

---

## ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI ELLENŐRZÉSI IRODA - NYÍREGYHÁZA

# SZÁMVEVŐI JELENTÉS

*a Tiszavasvári Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének  
2008. évi ellenőrzéséről*

2009. január

**3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság**  
**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Ellenőrzési Iroda**  
**Címe: 4400 Nyíregyháza, Egyház u. 15.**  
**Telefonszám/faxszám: (42) 508-680, (42) 508-689.**

---

Iktatószám: V-3003-6-15/2008.

Témaszám: 898

Vizsgálat-azonosító szám: V0418

**Az ellenőrzést végezték:**

**Lingné Rajz Borbála**

számvevő tanácsos, csoportvezető

(3.1.1., 3.1.2., 3.2.1., 3.2.2., 3.3. ellenőrzési programpontok)

**Ujvári Józsefné**

számvevő

(1., 4. ellenőrzési programpontok)

**Mokánszkiné Mengyi Andrea**

számvevő

(2., 3.1.3., 3.2.3. ellenőrzési programpontok)

---

# TARTALOMJEGYZÉK

<b>BEVEZETÉS</b>	<b>9</b>
<b>I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK</b>	<b>13</b>
<b>II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK</b>	<b>31</b>
1. Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzete	31
1.1. A tervezett és teljesített költségvetési bevételek és kiadások alapján a költségvetési és a pénzügyi egyensúly alakulása, valamint a költségvetési hiány megállapításának szabályszerűsége	31
1.2. A költségvetési és a pénzügyi egyensúlyi helyzet kialakításához tervezett és teljesített finanszírozási célú pénzügyi műveletek módja és azok hatása a tárgyévet követő évek költségvetéseire	33
1.3. A költségvetés tervezésének megalapozottsága	41
2. Az Önkormányzat felkészültsége az európai uniós források igénylésére és felhasználására, valamint az elektronikus közigazgatási feladatok ellátására	43
2.1. Az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatás felhasználására történt felkészülés szabályozottsága, szervezettsége	43
2.1.1. Az európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntések összhangja a fejlesztési célkitűzésekkel	43
2.1.2. Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztés lebonyolításának belső rendjének szabályozottsága, a végrehajtás személyi, szervezeti feltételei	49
2.1.3. A fejlesztési feladat lebonyolításánál a feladatellátás rendjére, az ellenőrzési feladatok teljesítésére, valamint a felelősségi szabályokra vonatkozó előírások betartása	50
2.2. Az elektronikus közigazgatási feladatok ellátása, a közérdekű adatok elektronikus közzététele	53
3. A költségvetési gazdálkodás belső kontrolljai	55
3.1. A szabályozottság kockázata a költségvetés tervezési, gazdálkodási, beszámolási és a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatoknál	55
3.2. A belső kontrollok érvényesülése az önkormányzati források szabályszerű felhasználásában, a költségvetési tervezés, gazdálkodás, beszámolás folyamataiban	57
3.3. A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése, javaslatainak hasznosulása	62

---

4. Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján készített intézkedési terv végrehajtása, eredményessége	65
4.1. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósulása	65
4.2. A zárszámadáshoz kapcsolódó (állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése), valamint a további vizsgálatok esetében a megállapítások, javaslatok alapján tett intézkedések	69
<b>ZÁRADÉK</b>	<b>71</b>

## **MELLÉKLETEK**

1. számú Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok (1 oldal)
2. számú Az önkormányzati vagyon alakulása (1 oldal)
3. számú Az Önkormányzat 2005-2008. évi költségvetési előirányzatainak és 2005-2007. évi pénzügyi teljesítéseinek alakulása (1 oldal)
4. számú Tanúsítvány az európai uniós forrásokkal támogatott programok, célok tervezett és tényleges 2005-2008. évi adatairól (1 oldal)
5. számú Adatlap az Önkormányzat európai uniós forrással támogatott fejlesztéséről (3 oldal)

---

## RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

### Törvények

Áht.	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
Eisztv.	az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény
Htv.	a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény
Ket.	a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény
Ksztv.	a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény
Ktv.	A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Ptk.	a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény

### Rendeletek

Ámr.	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet
Vhr.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
2005. évi költségvetési rendelet	Tiszavasvári Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 4/2005. (II. 18.) számú rendelete
2006. évi költségvetési rendelet	Tiszavasvári Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 6/2006. (II. 13.) számú rendelete
2007. évi költségvetési rendelet	Tiszavasvári Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 4/2007. (II. 21.) számú rendelete
2008. évi költségvetési rendelet	Tiszavasvári Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 6/2008. (II. 21.) számú rendelete
vagyongazdálkodási rendelet	Tiszavasvári Város Önkormányzatának az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 15/2004. (IX. 15.) számú rendelete

### Szórövidítések

ÁROP	ÚMFT Államreform Operatív Program
ÁSZ	Állami Számvevőszék

Bölcsőde épületének felújítása	HEFOP 4.2 Társadalmi befogadást támogató szolgáltatók infrastruktúrájának fejlesztése keretében megvalósult „A tiszavasvári Városi Bölcsőde épületének felújítása, berendezéseinek korszerűsítése” projekt
EKOP e-közigazgatás	ÚMFT Elektronikus Közigazgatási Operatív Program elektronikus közigazgatás
ESZA	Európai Szociális Alap Országos Végrehajtó Iroda Közhasznú Társaság
EURIBOR	Európai irányadó bankközi kamatláb
ÉAOP	ÚMFT Észak-Alföldi Operatív Program
ÉAOP-2007-4.1.1/2F	ÉAOP-2007-4.1.1/2F Oktatási-nevelési intézmények fejlesztésének támogatása
FEUVE gazdasági program <sub>1</sub>	folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés Tiszavasvári Város Önkormányzat Képviselő-testületének 91/2003. (V. 22.) számú határozata Tiszavasvári Város Önkormányzatának 2003-2006 évekre szóló középtávú gazdasági programjáról
gazdasági program <sub>2</sub>	Tiszavasvári Város Önkormányzat Képviselő-testületének 57/2007. (III. 22.) számú határozata Tiszavasvári Város Önkormányzatának 2007-2010 évekre szóló középtávú gazdasági programjáról
gazdálkodási jogkörök szabályzata	A kötelezettségvállalás, az érvényesítés, a teljesítés szakmai igazolása és az utalványozás rendjére vonatkozó szabályzatot a polgármester helyezte hatályba 2006. október 19-től, módosítva 2007. február 1-től, 2007. október 1-től és 2008. október 1-től.
GVOP	NFT Gazdasági Versenyképesség Operatív Program
HEFOP jegyző	NFT Humán erőforrás-fejlesztési Operatív Program Tiszavasvári Város Önkormányzatának Jegyzője
KEHI	Kormányzati Ellenőrzési Hivatal
kerékpárút kiépítése	ROP 1.1 Turisztikai Vonzerők Fejlesztése intézkedés keretében Tiszavasvári-Szorgalmatos-Tiszalök kerékpárút kiépítésére irányuló projekt
Képviselő-testület	Tiszavasvári Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Kisebbségi önkormányzat	Cigány Kisebbségi Önkormányzat
MÁK	Magyar Államkincstár
NFT	Nemzeti Fejlesztési Terv
OFA	Országos Foglalkoztatási Közalapítvány EQUAL Nemzeti Programiroda
Önkormányzati SzMSz	Tiszavasvári Város Önkormányzatának Szervezeti és Mű-

---

	ködési Szabályzatáról szóló 29/2003. (XII. 10.) számú, többször módosított rendelete
PEJ	Program előrehaladási jelentés
Pénzügyi bizottság	Tiszavasvári Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága
pályázati szabályzat	Tiszavasvári Város Önkormányzata Polgármesterének és Jegyzőjének 1/2008. (III. 3.) számú együttes rendelkezése Tiszavasvári Város Önkormányzata Pályázati Szabályzatáról
PM	Pénzügyminisztérium
polgármester	Tiszavasvári Város Önkormányzatának polgármestere
Polgármesteri hivatal	Tiszavasvári Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
Polgármesteri hivatal SzMSz-e	Tiszavasvári Város Önkormányzata Polgármesteri hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 5/2003. (X. 31.) számú jegyzői rendelkezés
ROP	NFT Regionális Fejlesztés Operatív Program
ROP 1.1	1/2004/ROP 1.1 Turisztikai Vonzerők Fejlesztése intézkedés keretében a kastélyok és várak turisztikai funkciókkal való fejlesztése című 3. komponensére benyújtott a Tomcsányi kastély komplex felújítására irányuló pályázat
ROP 3.2.2	1/2004/ROP 3.2.2 helyi foglalkoztatási kezdeményezések támogatása intézkedés, Nonprofit foglalkoztatási projektek megvalósítása a szociális gazdaságban című pályázat
TÁMOP	ÚMFT Társadalmi Megújulás Operatív Program
Társulás	Tiszavasvári Többcélú Kistérségi Társulás
TISZATÉR Társulás	Tiszamenti Települések Térségfejlesztési Társulása
Tiszavasvári területének rehabilitációja	ROP 2.2 Településrehabilitációs akciók intézkedés keretében benyújtott „Tiszavasvári Város Területének Rehabilitációja” pályázat
TIVA-SZOLG. Kft.	Településszolgáltatási és Vagyonkezelő Kft.
ÚMFT	Új Magyarország Fejlesztési Terv

---

---

## ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

1. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan információs, tájékoztató szolgáltatás, amely csak általános információkat közöl az adott ügygel kapcsolatos teendőkről és a szükséges dokumentumokról.
2. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan egyirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely az 1. szinten túl biztosítja az adott ügy intézéséhez szükséges dokumentumok, nyomtatványok letöltését, és azok ellenőrzéssel, vagy ellenőrzés nélküli elektronikus kitöltését, amely esetben a dokumentumok benyújtása hagyományos úton történik.
3. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan kétirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely közvetlen, vagy ellenőrzött kitöltésű dokumentum segítségével biztosítja az elektronikus adatbevitelt és a bevitt adatok ellenőrzését. Az ügy indításához, intézéséhez személyes megjelenés nem szükséges, de az ügyhöz kapcsolódó közigazgatási döntés (határozat, egyéb aktus) közlése, valamint a kapcsolódó illeték-, vagy díjfizetés hagyományos úton történik.
4. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan teljes közvetlen kétirányú ügyintézési folyamatot biztosító szolgáltatás, amikor az ügyhöz kapcsolódó közigazgatási döntés is elektronikus úton kerül közlésre, illetve a kapcsolódó illeték-, vagy díjfizetés elektronikus úton is intézhető.
EMIR	Egységes monitoring informatikai rendszer az Európai Unió által nyújtott egyes pénzügyi támogatások felhasználásával megvalósuló programok, projektek figyelemmel kísérésére kialakított számítógépes nyilvántartási rendszer, amely a programok és a projektek adatait gyűjti, rendszerezi és tartja nyilván.
európai uniós források	Az elnyert európai uniós források lehívása a támogatott projekt megvalósítása érdekében, a fejlesztés lebonyolítása során felmerült kiadások finanszírozására.
fejlesztési feladat (projekt)	A fejlesztési feladat (projekt) tartalmilag és formailag részletesen kidolgozott, megfelelő pénzügyi háttérrel és végrehajtási ütemezéssel rendelkező fejlesztési terv, amely illeszkedik az Európai Unió, illetve a Nemzeti Fejlesztési Terv által támogatott programokhoz.
fejlesztési célkitűzés	Az önkormányzat által ellátott kötelező, vagy önként vállalt feladatok ellátásának mennyiségi, vagy minőségi fejlesztésére vonatkozó terv. A mennyiségi fejlesztés megvalósulhat beszerzéssel, létesítéssel, bővítéssel, átalakítással.
irányító hatóság	A strukturális alapok és a Kohéziós alap forrásainak szabályszerű, hatékony és eredményes felhasználásához szükséges intézményrendszer felső eleme. Az irányító ha-



	<p>tóság általános és átfogó felelősséget visel a programok, projektek hatékony és szabályszerű végrehajtásáért. Felelősségi köréből eredően ellenőrzi a közösségi, valamint a hazai jogszabályok betartását, koordinálja az európai uniós források szétosztásának folyamatát, irányítja az intézményrendszer, a statisztikai és a pénzügyi nyilvántartási rendszer működését.</p>
kedvezményezett	<p>Az a helyi önkormányzat, amely a támogatási szerződést kedvezményezettként aláírja, a projektet, illetve a központi programhoz kapcsolódó támogatott önkormányzati programot végrehajtja.</p>
központi program	<p>Az ország egészére, több régióra, egy régióra vonatkozó, de mindenképpen az önkormányzat közigazgatási területén túlmutató program, amelynél a támogatott programok kiválasztása pályáztatás nélkül, előre meghatározott feltételrendszer szerint történik, a kedvezményezettek közvetlen megkeresésével. Az Európai Unió pénzügyi alapja a Kohéziós alap, a környezetvédelem és a közlekedés terén nyújt lehetőséget az egyes tagországoknak központi programok megvalósítására.</p>
közreműködő szervezet	<p>A közreműködő szervezet az európai uniós támogatást elnyert kedvezményezettekkel kapcsolatot tartó szerv. Az operatív programok közreműködő szervezetei befogadják, nyilvántartják, döntésre előkészítik a pályázatokat, rögzítik a támogatással kapcsolatos adatokat az egységes monitoring informatikai rendszerben, elvégzik a támogatások előzetes (szerződéskötést megelőző), közbeni (a pénzügyi elszámolás, finanszírozás folyamatában végzett) és utólagos (a támogatott projekt pénzügyi lezárását megelőző) ellenőrzését. Az önkormányzatoknál a leggyakrabban előforduló operatív program a Regionális Fejlesztési Operatív Program végrehajtásában közreműködő szervezetek a VÁTI Kht. és a regionális fejlesztési ügynökségek.</p> <p>A Kohéziós alap két közreműködő szervezete (Gazdasági és Közlekedési Minisztérium, Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium) a támogatott projektek végrehajtásához kapcsolódó operatív feladatokat látják el. Ennek keretében megkötik a szerződéseket a projekt kedvezményezettjével, folyamatosan nyomon követik a teljesítéseket, lebonyolítják a támogatások kifizetését, vezetik az egységes monitoring informatikai rendszert.</p>

---

lebonyolítás	Az európai uniós források felhasználásával megvalósuló fejlesztésre irányuló műszaki, gazdasági (pénzügyi) tevékenységet magában foglaló szervezési, irányítási szolgáltatás. A szervezési szolgáltatás kiterjedhet a pályázatkészítésre, a közbeszerzési eljárás lebonyolításán keresztül a folyamatos műszaki ellenőrzésre, a pénzügyi elszámolásra, a műszaki átadás-átvételre, az üzembe helyezésre, illetve a fejlesztési folyamat egyes elemeire.
operatív program	Az Európai Bizottság által jóváhagyott, a Közösségi Támogatási Keret végrehajtására vonatkozó 2004-2006 és 2007-2013 közötti, több évre szóló intézkedésekhez kapcsolódó prioritások egységes rendszerét tartalmazó dokumentum. A strukturális alapok operatív programjai: Agrár és Vidékfejlesztési Operatív Program (AVOP); Gazdasági Versenyképesség Operatív Program (GVOP); Humán-erőforrás-fejlesztési Operatív Program (HEFOP); Környezetvédelmi és Infrastruktúra-fejlesztési Operatív Program (KIOP); Regionális Fejlesztési Operatív Program (ROP). Az ÚMFT-hez kapcsolódó operatív programok: Gazdaságfejlesztési Operatív Program (GOP); Közlekedés Operatív Program (KÖZOP); Társadalmi Megújulás Operatív Program (TÁMOP); Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program (TIOP); Környezet és Energia Operatív Program (KEOP); Államreform Operatív Program (ÁROP); Elektronikus Közigazgatás Operatív Program (EKOP); Nyugat-dunántúli Operatív Program (NYDOP); Dél-alföldi Operatív Program (DAOP); Észak-alföldi Operatív Program (ÉAOP); Közép-magyarországi Operatív Program (KMOP); Észak-magyarországi Operatív Program (ÉMOP); Közép-dunántúli Operatív Program (KDOP); Dél-dunántúli Operatív Program (DDOP);
támogatási szerződés	A strukturális alapok esetében az irányító hatóságnak, illetve a Kohéziós Alap esetében a közreműködő szervezeteknek a kedvezményezett önkormányzattal kötött szerződése, amely a támogatás felhasználásának részletes feltételeit tartalmazza.

---

# SZÁMVEVŐI JELENTÉS

## Tiszavasvári Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2008. évi ellenőrzéséről

### BEVEZETÉS

Az Ötv. 92. § (1) bekezdése, az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3) bekezdése, valamint az Áht. 120/A. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatok gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi. Az ellenőrzésre az Országgyűlés illetékes bizottságai részére is átadott, országosan egységes ellenőrzési program szerint került sor.

Az Állami Számvevőszék a stratégiájában foglalt célkitűzéseknek megfelelően a helyi önkormányzatok költségvetési gazdálkodási rendszere átfogó ellenőrzésének programját a 2007. évtől megújította, azt kiegészítette további – teljesítmény-ellenőrzési – elemekkel.

#### **Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy az Önkormányzat:**

- milyen módon biztosította a költségvetési és a pénzügyi egyensúlyt a költségvetésben és annak teljesítése során, valamint változott-e a finanszírozási célú pénzügyi műveletek jelentősége a hiányzó bevételi források pótlásában;
- eredményesen készült-e fel a szabályozottság és a szervezettség terén az európai uniós források igénylésére és felhasználására, továbbá biztosította-e az e-közigazgatás feltételeit, az adatok közzétételével a gazdálkodás nyilvánosságát;
- kialakította-e a külső és a belső feltételeknek megfelelően a költségvetés tervezési, gazdálkodási és zárszámadási feladatai belső kontrollrendszerét<sup>1</sup>, ezen tevékenységek szabályszerű ellátásához hozzájárult-e a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés, valamint a belső ellenőrzés;
- megfelelően hasznosították-e a korábbi számvevőszéki ellenőrzések megállapításait, szabályszerűségi<sup>2</sup> és célszerűségi javaslatait.

---

<sup>1</sup> A gazdálkodás szabályszerűségét biztosító kontrollrendszer alatt értjük a kiépített és működő belső irányítási és szabályozási rendszert, valamint a belső ellenőrzési funkciók ellátásának rendszerét.

<sup>2</sup> A törvényi előírások betartásának elmulasztásakor egységesen a törvénysértés megjelölést alkalmazzuk, mivel az ÁSZ nem tehet különbséget a törvényi előírások között.

**Az ellenőrzés típusa:** átfogó ellenőrzés, amely egyidejűleg – egy ellenőrzés keretében – meghatározott területekre összpontosítva érvényesíti a szabályszerűségi, valamint a teljesítmény-ellenőrzés jellemzőit.

**Az ellenőrzött időszak:** az 1., 2. és 4. programpontok tekintetében a 2005-2007. évek és 2008. I-III. negyedév, a 3. ellenőrzési programpontnál a 2007. év és 2008. I-III. negyedév.

Tiszavasvári város lakosainak száma 2008. január 1-jén 13 719 fő volt. A 2006. évi önkormányzati választást követően az Önkormányzat 18 tagú Képviselőtestületének munkáját nyolc állandó bizottság segítette. A helyi önkormányzat mellett a 2006. évi önkormányzati választásokat követően egy<sup>3</sup> kisebbségi önkormányzat működött. A polgármester a 2006. évi önkormányzati képviselő és polgármester választás óta tölti be tisztségét, a jegyző 2008. február 1-től látja el feladatát.

Az Önkormányzat feladatainak végrehajtása érdekében a 2007. év január 1-jén a Polgármesteri hivatalon túl tíz költségvetési intézményt és egy szociális feladatot ellátó kht-t működtetett, a feladatok ellátásában részt vett egy gazdasági társaság. A 2008. évben a Polgármesteri hivatalon kívül a Városi Kincstár rendelkezett önálló gazdálkodási jogkörrrel, és ellátta a hozzá tartozó hét részben önállóan gazdálkodó intézmény pénzügyi, gazdasági feladatait. Az Önkormányzat a 2007. évi költségvetési beszámolója szerint 4379 millió Ft költségvetési bevételt ért el és 4728 millió Ft költségvetési kiadást teljesített, 2007. december 31-én a könyvviteli mérleg szerint 9793 millió Ft értékű vagyonnal rendelkezett. Az Önkormányzat vagyona a 2005. év végi állományhoz viszonyítva 36,9%-kal emelkedett, ezen belül a szennyvízberuházás eredményeként több, mint negyvenszeresére nőtt az üzemeltetésre átadott eszközök, valamint közel huszonkétszeresére nőtt a hosszúlejáratú a kötelezettségek állománya. A vállalt kötelezettségek hatására az egy lakosra jutó adósságállomány a 2007. év végén 43 954 Ft volt. A 2008. évi költségvetési rendeletben 2568 millió Ft költségvetési bevételt és 2983 millió Ft költségvetési kiadást irányoztak elő. Az összes költségvetési bevétel 27,9%-át a saját bevétel, illetve 4,0%-át a helyi adó bevétel biztosította a 2007. évben. Az összes költségvetési kiadásból a felhalmozási célú kiadás részaránya a 2007. évben 41,0% volt. A Polgármesteri hivatalban dolgozó köztisztviselők száma 2007. december 31-én 48 fő, a költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma 425 fő volt.

Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzetét az elemző eljárás módszerével vizsgáltuk. E körben elemeztük a költségvetés egyensúlyi helyzetének alakulását, a tervezett és tényleges költségvetési hiány okait, a mérséklésre tett intézkedéseket, finanszírozásának módját, az Önkormányzat adósságállományának alakulását, összetevőit.

A teljesítmény-ellenőrzés módszerével vizsgáltuk, a belső szabályozottság, szervezettség terén az Önkormányzat felkészültségét az európai uniós források figyelésére, igénylésére és felhasználására, továbbá értékeltük, hogy az igényelt európai uniós támogatások az Önkormányzat által meghatározott fejlesztési

---

<sup>3</sup> Cigány kisebbségi önkormányzat.

célkitűzésekhez kapcsolódtak-e. Az eredményesség szempontjából a minősítést a lényegességi szinthez való viszonyítással végeztük el. Az ellenőrzés során felmértük, hogy az e-közigazgatási feladat ellátása, illetve bevezetése, működtetése érdekében milyen intézkedéseket tettek, valamint biztosították-e a közérdekű adatok közzétételét.

A költségvetési gazdálkodás belső kontrolljainak ellenőrzése során értékeltük, hogy a Polgármesteri hivatalnál a költségvetés tervezési, gazdálkodási, zárszámadás készítési feladatok belső kontrolljainak kiépítettsége és működése megfelelő biztosítékot ad-e a gazdálkodási feladatok megfelelő, szabályszerű ellátására. Felmértük és minősítettük a költségvetés tervezési, a gazdálkodási, a zárszámadás készítési feladatokkal, továbbá a pénzügyi- számviteli területen az informatikával kapcsolatosan kialakított kontrollok megfelelőségét, valamint azok működésének eredményességét, megbízhatóságát. Értékeljük a belső ellenőrzés szervezeti és szabályozási keretét, továbbá működését.

A Polgármesteri hivatalnál értékeltük a gazdálkodás folyamatában a kontrollok működésének megbízhatóságát, ennek keretében ellenőriztük a szakmai teljesítés igazolására és az utalvány ellenjegyzésére kialakított kontrollok végrehajtását. Az ellenőrzést a következő, kiemelt kockázatuk alapján kiválasztott<sup>4</sup> az általánostól jellemzően eltérő, egyedi eljárást igénylő gazdasági eseményekkel kapcsolatos kifizetésekre folytattuk le<sup>5</sup>:

- a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások,
- a gépek, berendezések, felszerelések beszerzése, továbbá
- a működési célú pénzeszköz átadásokból az államháztartáson kívülre teljesített kifizetésekre.

Az ellenőrzés hatékony elvégzése céljából a vizsgálandó területek kiválasztása során a kockázatokon alapuló megközelítés érvényesült, ezáltal az ellenőrzési erőforrásokat azokra a területekre fókuszáltuk, amelyeken legnagyobb a hibák előfordulási valószínűsége. Az ellenőrzési erőforrások ilyen típusú összpontosításával minimálisra csökkenthető a kívánt ellenőrzési bizonyosság eléréséhez szükséges időráfordítás.

---

<sup>4</sup> Az önkormányzatok kiemelt előirányzataira vonatkozóan, a vertikális folyamatokra elvégeztük a kockázatok becslését, amelynek eredményeként a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások, a gépek, berendezések, felszerelések beszerzése valamint a működési célú pénzeszköz átadások államháztartáson kívülre teljesített kifizetési kiemelő kockázatos területeknek bizonyultak.

<sup>5</sup> A korábbi ellenőrzési tapasztalataink szerint ezeken a területeken a jegyzők nem, vagy hiányosan szabályozták a megbízás, megrendelés, illetve beszerzés indokoltságának, szükségességének elbírálására, igazolására, valamint a teljesítések dokumentálására, a kifizetések jogosságának megítélésére szolgáló kontrollokat. További kockázatot jelentett a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási munkák esetében, hogy az 50 ezer Ft alatti megrendelésekre vonatkozóan az ellenőrzési tapasztalataink szerint a jegyzők nem alakították ki a kötelezettségvállalások rendjét és nyilvántartási formáját, valamint a szabályozás elmulasztása esetén nem történt meg az írásbeli kötelezettségvállalás és annak az ellenjegyzése sem.

A pénzügyi-számviteli folyamatokban alkalmazott belső kontrollok létezésének és működésének ellenőrzésére a vizsgált három terület 2007. évi és 2008. I-III. negyedévi könyvviteli tételeiből területenként egyszerű véletlen mintát vettünk. A kijelölt gazdasági eseményre elvégzett megfelelési tesztek alapján értékeltük a kontrollok működésének eredményességét, megbízhatóságát a vizsgált három területre külön-külön, majd összefoglalóan<sup>6</sup> a Polgármesteri hivatal egyedi eljárást igénylő gazdasági eseményeire. A helyszíni ellenőrzés megállapításainak részletes dokumentálását három megfelelési tesztalapon, öt elővizsgálati és 12 helyszíni ellenőrzési munkalapon biztosítottuk. Ezeket a teszt- és munkalapokon a minősítés alapjául szolgáló kérdések és a vonatkozó konkrét jogszabályhelyek megjelölése mellett értékeltük a kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatokat<sup>7</sup> és a kialakított kontrollok működésének megbízhatóságát<sup>8</sup>.

Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján tett intézkedéseket, illetve azok megvalósítását utóellenőrzés keretében vizsgáltuk. A gazdálkodási rendszer átfogó ellenőrzése során megfogalmazott javaslatok végrehajtására tett intézkedések megvalósítását ellenőriztük, az egyéb számvevőszéki ellenőrzések során tett javaslatok esetében pedig a kiadott intézkedéseket tekintettük át.

A helyszíni ellenőrzés során kitöltött – az ellenőrzést végző számvevő és a Polgármesteri hivatal felelős köztisztviselője által aláírt – elővizsgálati és helyszíni ellenőrzési munkalapokat, azok kitöltési útmutatóit, továbbá a megfelelési tesztek dokumentumait a polgármester részére a számvevői jelentéssel egyidejűleg átadtuk.

---

<sup>6</sup> A vizsgált három terület egyedi értékelési pontszámait a területek relatív költségvetési súlyával arányosan összegeztük.

<sup>7</sup> A kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatot alacsonynak minősítettük, ha a kontrollok – végrehajtásuk esetén – megfelelő védelmet nyújtanak a hibák bekövetkezése ellen. Közepesnek minősítettük a belső kontrollokban rejlő kockázatot, amennyiben a kontrollok – végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtanak. Magasnak értékeltük a kockázatot, ha a kontrollok – kialakításuk hiányában, vagy hiányos kialakításuk miatt – nem nyújtanak elegendő védelmet a lehetséges hibákkal szemben.

<sup>8</sup> A kontrollok működésének eredményességét, megbízhatóságát kiválóan értékeltük abban az esetben, ha azok működése – esetleges apróbb hiányosságoktól eltekintve – megfelelt a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott szabályozásnak és a legmagasabb szintű elvárásoknak. Jónak minősítettük a kontrollok működését, ha a hiányosságok száma ugyan jelentős volt, de nem veszélyeztette az ellenőrzött terület hibáinak megelőzését és kijavítását. Amennyiben a hiányosságok mértéke nem biztosította a hibák megelőzését, feltárását, kijavítását és ezáltal veszélyeztette az eredményes, megbízható működést, a kontroll működésének megbízhatósága gyenge minősítést kapott.

## I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzatnál a **tervezett és teljesített költségvetési bevételek és kiadások** a 2006. évben emelkedtek, a 2007-2008. években a tervezett költségvetési bevételek és kiadások, és a 2007. évben a teljesített költségvetési bevételek és kiadások az előző évhez viszonyítva csökkentek. Az Önkormányzat költségvetésének egyensúlya a 2005-2008. években nem volt biztosított, mivel a költségvetési bevételek előirányzata nem fedezte a tervezett költségvetési kiadásokat. A teljesítési adatok alapján a 2005. évet költségvetési többlettel, míg a 2006. és a 2007. költségvetési évet hiánnyal zárta az Önkormányzat. A 2005-2008. évi költségvetési rendeletekben a költségvetés bevételi és kiadási főösszegének megállapításakor az Áht. előírása ellenére finanszírozási célú pénzügyi műveleteket (hitel felvételt és hitel visszafizetést) vettek figyelembe költségvetési hiányt módosító költségvetési bevételként, illetve kiadásként.

Az Önkormányzat **költségvetési hiányát** a 2005-2007. években a működési és felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladóan tervezett azonos célú költségvetési kiadások együttesen, a 2008. évben a működési célú bevételeket meghaladó mértékben tervezett működési célú kiadások okozták. A költségvetési rendeletekben a költségvetési egyensúly biztosítása érdekében a 2005-2008. években rövidlejáratú működési hitelek, a 2005-2007. években hosszúlejáratú felhalmozási célú hitelek felvételét, továbbá a 2006-2008. években hitelviszonyt megtestesítő értékpapír értékesítését, a költségvetési kiadások csökkentésére vonatkozó intézkedések megtételét tervezték. A költségvetési kiadások csökkentése érdekében a költségvetési rendeletben az önhibáján kívül hátrányos helyzetbe került önkormányzatok számára lehetővé tett pályázaton való támogatási igény benyújtásáról, illetve takarékos létszámgazdálkodásról döntött a Képviselő-testület.

A **költségvetés végrehajtása során** a 2005. évben többlet, míg a 2006. évben 285 millió Ft, a 2007. évben 349 millió Ft pénzügyi hiány keletkezett. A költségvetési hiány finanszírozása érdekében a 2005. évben rövid-, illetve hosszúlejáratú hitel felvételére nem került sor. A 2006-2007. években folyószámla- és munkabérhitel együttes igénybevételére volt szükség, és a fejlesztési feladatok megvalósítása érdekében hosszúlejáratú, felhalmozási célú hitelt vettek fel. A 2006. évben és a 2007. évben az Önkormányzat forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírjait értékesítette. A Képviselő-testület a költségvetési kiadások csökkentése érdekében a 2005. évben intézményi közalkalmazotti létszám csökkentéséről, a nyugdíjasok foglalkoztatásának folyamatos megszüntetéséről döntött, továbbá az intézményektől – önkormányzati szinten – egy százalékos önkormányzati támogatás elvonásáról rendelkezett. A 2007. évben a Képviselő-testület a „Városi Kincstár” elnevezésű intézmény létrehozásáról, intézmények átszervezéséről döntött. A költségvetési hiányt csökkentette az önhibáján kívül hátrányos helyzetbe került önkormányzatok támogatása és a működésképtelen önkormányzatok támogatása címén kapott juttatás.

A beruházási és fejlesztési célú hitelek állománya a 2005-2007. években folyamatosan emelkedett, amit fejlesztési célok megvalósítása – a szennyvízelvezetési és szennyvíztisztítási beruházási feladatok – érdekében felvett hosszú lejáratú felhalmozási célú hitel felvételek és a Tiszavasvári Csatorna és Vízi-közmű Társulat – megszűnése miatt – hitelének átvétele eredményeztek. Az Önkormányzat az átmeneti likviditási problémák megoldása érdekében a 2006-2008. években folyószámla hitelkeret szerződést kötött, mely alapján folyószámlahitelt vett igénybe, a finanszírozási problémák megoldása céljából a 2006-2007. években munkabér hitel igénybevételére került sor. A likvidhitel felvételére az önhibáján hátrányos helyzetbe került önkormányzatok számára nyújtott támogatás rendelkezésre bocsátás előtti megelőlegezése, a szennyvízberuházáshoz elnyert támogatás pénzügyi teljesítését megelőzően annak terhére történő kifizetések teljesítése miatt volt szükség. A 2008. évi folyószámla hitel igénybevételét az előzőeken túl a Szorgalmatos Község Önkormányzatával kötött vagyonszétválás megszűntetése érdekében kötött megállapodás alapján fizetendő összeg tette indokolttá.

Az Önkormányzat **pénzügyi helyzete** a 2005-2007. évek között kedvezőtlenül alakult, amit az eladósodás növekedése és a fizetőképesség tekintetében jelentkező kedvezőtlen változások együttesen eredményeztek. Az esedékességi mutató – az előző évhez képest a 2006. évben 21,5 százalékponttal, a 2007. évben 39,8 százalékponttal – csökkent az előző évhez képest. A javuló tendencia azt mutatja, hogy a rövidtávon jelentkező kötelezettségek eladósodásra gyakorolt hatása folyamatosan gyengült. Az Önkormányzatnál a rövidlejáratú kötelezettségek aránya az összes fizetési kötelezettségen belül csökkent, ami azt jelzi, hogy a 2006. évben a rövid lejáratú kötelezettségek állományának növekedése kisebb mérvű volt, mint az összes fizetési kötelezettség növekedése, illetve a 2007. évben – a kötelezettségvállalások mértékét meghaladóan – csökkent a rövidlejáratú kötelezettségek állománya. A rövid lejáratú kötelezettségek állományának csökkenésével a rövidtávon teljesítendő kötelezettségek fizetőképességre gyakorolt hatása mérséklődött. A 2005-2007. években az eladósodási mutató – 3,7%-ról 7,3%-ra emelkedett, majd 6,1%-ra csökkent az előző évhez viszonyítva – azonban a 2007. évi eladósodási mutató a javulás ellenére 1,7 szerese a 2005. évi értéknek. Az eladósodási mutató alakulása az Önkormányzat eladósodását jelzi, mivel a hosszú és rövidlejáratú kötelezettségek állományának növekedése meghaladta az önkormányzati források értékének növekedését. Az Önkormányzatnál a költségvetési kiadások teljesíthetőségét, ezáltal a feladatok megvalósíthatóságát jelző mutatók az **Önkormányzat fizetőképességének romlását jelzik** a 2006. évben, a 2007. évben – annak ellenére, hogy a likviditási mutatók az előző évhez képest javulást mutattak – a 2005. évhez hasonlóan a mutatók kedvezőtlenül alakultak.

Az Önkormányzatnál a **költségvetés bevételi és kiadási főösszegét** a 2005-2006. években alulteljesítették, a 2007. évben túlteljesítették. A tervezett működési célú költségvetési bevételeket mindhárom évben túlteljesítették, a működési célú költségvetési kiadások összege a 2005. évben 92,7%-ra teljesült, a 2006. évben 1,1%-kal, a 2007. évben 7,5%-kal meghaladta az eredeti előirányzatot. A felhalmozási célú költségvetési bevételeket és kiadásokat mindhárom évben alulteljesítették. A 2005-2007. év végén a működési célú költségvetési bevételek és a 2006. és a 2007. évben az azoktól kisebb arányban történő



működési célú költségvetési kiadások túlteljesítése, valamint a 2005-2007. években a felhalmozási célú költségvetési bevételek és kiadások alulteljesítése együttesen a pénzügyi hiány mértékének csökkenését eredményezték. Az Önkormányzatnál a 2005-2006. években a költségvetés készítése során nem fordult elő olyan tervezési hiányosság, amely a költségvetési hiány mértékét befolyásolta volna. A 2005-2006. évek költségvetésében az előző évről áthúzódó kötelezettségek fedezeteként megtervezték az előző évi működési, illetve felhalmozási célú pénzmaradvány összegét, míg a 2007. évi költségvetés nem tartalmazta a pénzmaradvány igénybevételeiből származó pénzforgalom nélküli bevételt. A helyi adóbevételeket a 2005-2007. években túlteljesítették. A helyi adó bevételi többlet a 2005-2006. években az év végi iparüzési adó feltöltéséből származott, illetve a 2007. évben új vállalkozások belépése miatt keletkezett. A felhalmozási kiadások közül a felújítási kiadásokat mindhárom évben túlteljesítették, a beruházási kiadások alulteljesítették. Felújítási kiadásokra a 2005. és a 2007. évi költségvetésben nem terveztek előirányzatot, ezzel szemben a 16,7 millió Ft és 14,7 millió Ft volt a teljesítés, a 2006. évre tervezett felújítási előirányzatot ötszörösére teljesítették. A felújítási munkálatok eredeti előirányzatát a költségvetésben nem tervezték meg, mert egyrészt vis major következtében volt szükség a felújításra, másrészt pályázatokon elnyert támogatásból tervezték finanszírozni a felújításokat, mely pályázatok elbírálása a tervezés időszakájában még nem történt meg.

Az Önkormányzatnál a tervezett beruházások a 2005-2007. években – az évek sorrendjében – 12,9%-ra, 73,8%-ra és 98,0%-ra teljesültek. A beruházási kiadások alulteljesítését a beruházásokhoz kapcsolódó pénzügyi teljesítések tervezetthez képest történő átrendeződése eredményezte. Ennek oka a közbeszerzési eljárások, a kivitelező kiválasztásának elhúzódása, a kivitelezés átütemezése volt.

Az Önkormányzat a 2005-2008. évekre vonatkozó **fejlesztési célkitűzéseit** a gazdasági program<sub>1,2</sub>-ben határozta meg, melyeket a rendelkezésre álló központi bevételekből, a saját bevételekből, illetve elnyert pályázati forrásokból kívánt megvalósítani. Az Önkormányzat gazdasági program<sub>1,2</sub>-ben foglalt középtávú fejlesztési elképzeléseit helyzetelemzéssel nem alapozták meg, a közszolgáltatásokat igénybevevők, az igénylők és az ellátottak számát, annak várható alakulását nem mutatták be. A gazdasági program<sub>2</sub> megalkotása során a Képviselő-testület a civil szerveződések által benyújtott javaslatokat, és a benyújtott egyéni kezdeményezést vette figyelembe. A gazdasági program<sub>1,2</sub>-ben megfogalmazott fejlesztési célok összhangban voltak az NFT, illetve az ÜMFT kiemelt fejlesztési célkitűzéseivel, a gazdasági program<sub>1,2</sub> módosítására nem került sor. Az Önkormányzatnál a 2005-2008. években 22 európai uniós támogatással megvalósítandó fejlesztési feladatról döntöttek. A benyújtott pályázatok közül 11 pályázat támogatásban részesült, öt forráshiány miatt elutasításra került, míg hat pályázat elbírálása a helyszíni vizsgálat időpontjában – 2008. november 11-től 2008. december 19-ig – folyamatban volt. A pályázatok a gazdasági program<sub>1,2</sub>-ben foglaltakkal összhangban voltak. Az Önkormányzat a 2005-2008. évi költségvetési rendeletei megalkotása során az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztési feladatok költségvetési bevételi és kiadási előirányzatait figyelembe vette. A költségvetési rendeletekben a fejlesztési célú kiadások és fejlesztési célú bevételek között a fejlesztési feladatokat nevesítették.

A 2005-2008. évi költségvetési rendeletekben az európai uniós forrásból megvalósuló projektek esetében az Ámr. előírásának megfelelően a 2006. év kivételével bemutatták a többéves kihatással járó európai uniós támogatás igénybevételével megvalósuló feladatok előirányzatait éves bontásban, valamint elkülönítetten az európai uniós támogatással megvalósuló programok bevételi és kiadási előirányzatait. A saját forrás kiváltása érdekében az Önkormányzat Tiszavasvári területének rehabilitációja érdekében pénzügyi hitel felvételét tervezte, melyet a lebonyolítás során nem vett igénybe.

Az önkormányzati **pályázati tevékenységgel** kapcsolatos feladatok ellátásának szabályait belső rendelkezésben a 2005-2007. években nem határozták meg. Az önkormányzati pályázati tevékenységgel kapcsolatos feladatok szabályozását az Önkormányzat valamennyi intézményére vonatkozóan a polgármester és a jegyző a 2008. évtől együttes rendelkezésben – a pályázati szabályzatban – rögzítette. A pályázati szabályzatban meghatározásra kerültek az önkormányzati szintű pályázat-koordinálás feladatai, a pályázatfigyelést végzők és a döntési, illetve a döntés-előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatási kötelezettség, a polgármester és a fejlesztési feladat lebonyolítója közötti kapcsolattartás rendje, a pályázatfigyelés, pályázatkészítés és az európai uniós forrással támogatott fejlesztési feladat lebonyolításának rendje. Az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatok lebonyolításával kapcsolatos folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés feladatait nem írták elő, továbbá a belső ellenőrzési feladatok meghatározása kockázatelemzés hiányában nem terjedt ki az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatokra. Az európai uniós forrásokra irányuló pályázatfigyelés személyi, szervezeti feltételeit a Polgármesteri hivatalnál és az Önkormányzat intézményeinél alakították ki. Az európai uniós forrásokkal összefüggő pályázatok készítésének valamint a fejlesztések lebonyolítási feladatainak személyi, szervezeti feltételeit a Polgármesteri hivatalnál és az Önkormányzat intézményeinél alakították ki, illetve külső szervezet igénybevételével biztosították. A pályázati dokumentáció összeállítására irányuló megbízási szerződések az elvégzendő feladatokat részletesen rögzítették. A lebonyolítói szerződések nem tartalmazták minden esetben a projekt lebonyolítása során ellátandó feladatokat, nem rögzítették a személyre szóló felelősséget, valamint a megbízó felé a tájékoztatási kötelezettséget és annak módját.

A **”Tiszavasvári területének rehabilitációja”** projekt megvalósítása érdekében nyújtott be az Önkormányzat a 2004. évben pályázatot, melyet a ROP Irányító Hatósága támogatásban részesített. A projekt megvalósítására partnerségi megállapodás keretében került sor, célja olyan gazdasági, közösségi és szociális funkciók támogatása, illetve erősítése a városban, mely révén a terület megújítására kerül sor, valamint olyan vonzó városi környezet kialakítására, mely a társadalom számára további fejlődés lehetőségét jelenti. A 2005. január 17-én kötött támogatási szerződés alapján a projekt megvalósítása 2005. január 18-tól 2007. január 17-ig tart, az összköltsége 932,2 millió Ft, az európai uniós támogatás 699,1 millió Ft, hazai támogatás 139,9 millió Ft, BM EU Önerő Alapból kapott támogatás 65,2 millió Ft, a saját forrás összege – melyet fejlesztési célú hitelből kívánt fedezni az Önkormányzat – 28 millió Ft volt. A támogatási szerződés módosítására két alkalommal került sor, mely szerint az Önkormányzat a támogatás összegéből előleget vehet igénybe, illetve a projekt meg-

valósításának időbeli ütemezésére irányult. Ennek megfelelően a projekt befejezésének tervezett napja 2007. január 17-ről 2007. június 30-ra módosult. A támogatások igénybevétele a támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelően folyamatosan megtörtént. A fejlesztési feladatok megvalósítása és a kiadások teljesítése a támogatási szerződésben foglaltaktól eltérően haladt, mivel a közbeszerzési eljárás a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított jogorvoslati eljárása miatt 7 hónappal elhúzódott. További eltérést eredményezett a tervezett ütemezéshez képest a beruházási kivitelezők kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárások elhúzódása, mely a kivitelezési munkálatok tervezettől történő eltérését is eredményezte. Az eltérések miatt a támogatási szerződés módosítására is sor került. Az utófinanszírozásból eredő finanszírozási problémák megoldása érdekében az Önkormányzat 209,7 millió Ft előleget vett igénybe. A projekt lebonyolítása során felmerült tényleges kiadások összege a tervezett 932,2 millió Ft-tal szemben 905 millió Ft volt, melyből 678,2 millió Ft-ot európai uniós támogatásból, 135,7 millió Ft-ot hazai támogatásból, 63,3 millió Ft-ot BM EU Önerő Alapból és 27,8 millió Ft-ot saját bevételek terhére finanszíroztak. A támogatás igénybevétele a tervezett és ténylegesen felmerült kiadások arányának megfelelően történt. A fejlesztési feladat a módosított támogatási szerződésben meghatározott időpontig befejeződött, a zárójelentés hiánypótlása a helyszíni vizsgálat ideje alatt – 2008. november 11-től 2008. december 19-ig – folyamatban volt. A támogatási szerződésben rögzített célok és a vállalt feladatok a módosított támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelően megvalósultak. A folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatokat a lebonyolítás során nem végezték el. Az Önkormányzatnál a belső ellenőrzés a projekt megvalósításának folyamatát és az ezzel kapcsolatos kötelezettségek teljesítését kockázatelemzés hiányában nem ellenőrizte. Külső ellenőrzést a VÁTI Kht. három alkalommal végzett a helyszínen, az ellenőrzés által feltárt hiányosságokat az Önkormányzat megszüntette.

Az Önkormányzat a szabályozottság és a szervezettség tekintetében a 2005-2008. évek között összességében **nem készült fel** eredményesen az európai uniós források igénybevételére és felhasználására annak ellenére, hogy az európai uniós forrásokra történő pályázatok a gazdasági programban, ágazati, szakmai koncepciókban, tervekben megfogalmazott fejlesztési célkitűzésekhez kapcsolódtak, a szabályozás tartalmazta a pályázatfigyelést végző és a döntési, illetve a döntés-előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információk szolgáltatásának kötelezettségét, biztosították a pályázatfigyelés és pályázatkészítés személyi feltételeit, mivel nem határozták meg a folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői, valamint belső ellenőrzési feladatokat, a fejlesztési feladat lebonyolítását megbízási szerződés alapján végző személyek feladatait, személyre szóló felelősségét és a polgármesterrel való kapcsolattartás rendjét.

Az Önkormányzat a 2004-2007. évekre és a 2008. év I-III. negyedében a Képviselő-testület által jóváhagyott informatikai stratégiával nem rendelkezett, valamint az NFT GVOP által, valamint az ÚMFT ÁROP és EKOP által az **e-közigazgatás** fejlesztésére kiírt pályázatokon a 2005-2007. években és a 2008. év I-III. negyedében nem vett részt. Az Önkormányzat honlapján az e-közigazgatás keretében az ügyintézés nem biztosította, meglévő felkészültségével a teljes on-line ügyintézés biztosításához a fejlesztés lehetősége a hardver, szoftver, pénzügyi és személyi feltételek hiányában nem volt biztosított. A Ket.

alapján az Önkormányzat az SzMSz-ében rögzítette, hogy a Polgármesteri hivatalban elektronikus ügyintézés nem kezdeményezhető. Az Önkormányzat a 2007. évben, valamint a 2008. évi költségvetési rendelet módosításaiban meghatározott, az általa nyújtott céljellegű működési támogatásokra, valamint a fejlesztési célú támogatásokra vonatkozó adatokat – a támogatások kedvezményezetteinek nevét, a támogatások célját, összegét és a támogatási program megvalósítási helyét – az Áht. előírása ellenére nem tette közzé honlapján, valamint a 2007. és a 2008. évben a pénzeszközei felhasználásával, a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő, a nettó 5 millió Ft-ot elérő vagy azt meghaladó értékű árubeszerezésre, szolgáltatás megrendelésre, építési beruházásra, vagyoneértékesítésre, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, koncesszióba adására vonatkozó szerződések megnevezését, tárgyát, a szerződő felek nevét, a szerződés értékét, határozott időre kötött szerződés esetén annak időtartamát. Az Ámr. és annak 22. számú mellékletében előírtaktól eltérően az Önkormányzat nem tette közzé a 2005-2007. évi költségvetési beszámolók szöveges indoklását.

A **költségvetés** tervezési és **zárszámadás** készítési folyamatok **szabályozottsága** magas kockázatot jelentettek a feladatok szabályszerű végrehajtásában, mert a jegyző nem alakította ki a költségvetési tervezés és a zárszámadás készítés ellenőrzési feladatait. A jegyző nem határozta meg a költségvetési tervezés és a zárszámadás elkészítés rendjét, nem írta elő a Polgármesteri hivatal szervezeti egységei, valamint az intézmények által benyújtott költségvetési igények indokoltságának és teljesíthetőségének ellenőrzési kötelezettségét, a tervezett saját bevételek előirányzatainak és az azok megalapozását szolgáló önkormányzati rendeletek összhangjának ellenőrzését a Polgármesteri hivatalban. A Képviselő-testület előterjesztés hiányában nem határozta meg a költségvetési szervek elemi beszámolója felülvizsgálatának rendjét, tartalmát, az intézményi pénzmaradványok kimunkálása szabályszerűségének ellenőrzését.

A költségvetés tervezési és a zárszámadás készítési folyamatban a **kontrollok működésének megbízhatósága** gyenge volt. A jegyző nem ellenőrizte az intézményi mutatószám felmérés adatainak megalapozottságát, a költségvetési intézmények és a Polgármesteri hivatal szervezeti egységei által benyújtott költségvetési igények indokoltságát, teljesíthetőségét. A tervezett saját bevételek előirányzatai és az azok megalapozását szolgáló önkormányzati rendeletek összhangjának ellenőrzését – a kontrollok kialakításának hiánya miatt – nem végezték el a Polgármesteri hivatalban. A zárszámadás készítés folyamatában a kontrollok nem működtek, mivel a jegyző nem ellenőrizte az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz köztölt mutatószámok adatainak megbízhatóságát, az intézményi pénzmaradványok megállapításának szabályszerűségét, az intézményi eredeti, módosított előirányzatok és a teljesítések eltéréseinek indokoltságát, az intézményi számszaki beszámolók belső összhangját.

A **gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályozottsága** magas kockázatot jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a Polgármesteri hivatal nem rendelkezett a Képviselő-testület által jóváhagyott szervezeti és működési szabályzattal, a Polgármesteri hivatal jegyzői rendelkezéssel jóváhagyott szervezeti

és működési szabályzata nem tartalmazta a gazdasági szervezet felépítését és feladatait, az utalványozás ellenjegyzésére a jegyző a választásokkal kapcsolatos gazdasági események kivételével nem adott felhatalmazást, ezáltal a közeli hozzátartozók, valamint a saját részre történő utalványozás ellenjegyzése esetén nem volt biztosított az összeférhetetlenségi követelmények érvényesülése. A jegyző belső szabályzatban nem rögzítette a szakmai teljesítés igazolásának módját, a szabályozást a polgármester helyezte hatályba, a szakmai teljesítés igazolását végző személyeket a jegyző helyett a polgármester jelölte ki. Az 50 ezer Ft-ot el nem érő kifizetések esetében – annak indokoltsága ellenére – a kötelezettségvállalás rendjét és nyilvántartási formáját szabályzatban nem rögzítették, az érvényesítő megbízása során az iskolai végzettségre és a szakmai képzettségre vonatkozó előírást a jegyző nem tartotta be. A pénzügyi és számviteli munkakört betöltők munkaköri leírásai nem tartalmazták a vezetők és a pénzügyi dolgozók feladatait, kötelezettségeit, hatásköreit és felelősségi körüket, a gazdálkodási jogkörök szabályzatában, továbbá a számviteli szabályzatokban meghatározott egyeztetési, ellenőrzési feladatokat. Az eszközök és források értékelési szabályzata nem tartalmazta a követelések, beleértve a helyi adó követelések év végi értékelésének elveit, az értékvesztés elszámolása és annak visszairása részletes rendjét, az értékelések ellenőrzéséért felelős munkaköröket, a pénzkezelési szabályzat nem tartalmazta a házipénztáron kívüli pénzkezelést és annak elszámolási szabályait, valamint az utólagos vezetői ellenőrzés gyakorlatát, dokumentálásának módját, az eszközök hasznosítási és selejtezési szabályzata nem tartalmazta a döntéshozatalra jogosultak körét, beleértve az üzemeltetésre átadott eszközökét is, valamint az eljárás szabályszerű végrehajtásának folyamatba épített ellenőrzéséért felelős személy meghatározását, a számlarendben nem rögzítették a főkönyv és az analitikus nyilvántartások egyeztetését, dokumentálásának módját. A jegyző nem készítette el a FEUVE-val kapcsolatos szabályozás keretében az ellenőrzési nyomvonalat, a kockázatkezelési eljárási rendet és a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét, továbbá nem végezte el a belső számviteli szabályzatok módosítását, a számvitelt érintő változások miatt.

A Polgármesteri hivatalnál a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások, a gépek, berendezések és felszerelések vásárlása, létesítése, továbbá az államháztartáson kívülre teljesített működési célú pénzeszközátadások kifizetései során a szakmai teljesítés igazolás és az utalvány ellenjegyzés **működésének megbízhatósága** gyenge volt. A külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokkal összefüggő gazdasági események esetén a kötelezettségvállalásokat nem foglalták írásba, így okmányok hiányában a szakmai teljesítést igazolók nem ellenőrizték a megrendelésben előírt feladatok teljesítését, a kifizetés jogosultságát, összecszerűségét. A gépek, berendezések és felszerelések vásárlásával, létesítésével összefüggő gazdasági események esetén a kötelezettségvállalásokat nem foglalták írásba, így okmányok hiányában a szakmai teljesítést igazolók nem ellenőrizték a megrendelésben előírt feladatok teljesítését, a kifizetés jogosultságát, összecszerűségét. Az államháztartáson kívülre teljesített működési célú pénzeszközátadások során a kiadások teljesítését megelőzően a jegyző által kijelölt személyek nem végezték el a szakmai teljesítés igazolását, mert a Képviselő-testület nem határozta meg a támogatott szervezetet, a támogatás célját és összegét, valamint nem írta elő a számadási kötelezettséget az összeg rendeltetésszerű felhasználá-

sáról. Az utalvány ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, a szakmai teljesítés igazolás és az érvényesítés elvégzéséről nem győződött meg. Az érvényesítés megtörténtének ellenőrzése során nem észrevételezte, hogy a jegyző által írásban megbízott személy az érvényesítést a megállapított összeg és a főkönyvi számlák kijelölésének rögzítése nélkül végezte el.

A Polgármesteri hivatalban az **informatikai környezet** szabályozottságának hiányosságai magas kockázatot jelentettek a feladatok szabályszerű végrehajtásában, mivel a Polgármesteri hivatalban nem volt a Képviselő-testület által jóváhagyott informatikai stratégia, nem volt szabályozott az informatikai eszközökhöz való hozzáférés és a hozzáférések ellenőrzése, a pénzügyi-számviteli számítógépes programrendszerben az adat-kezelési folyamat, nem gondoskodtak az informatikával kapcsolatos szabályzatok megismertetéséről, valamint a pénzügyi-számviteli területen dolgozók munkaköri leírásai nem tartalmazták az ellátandó informatikai feladatokat. A Polgármesteri hivatalnál az informatikai rendszer belső kontrolljainak megbízhatósága gyenge volt, mivel nem voltak elérhetőek a pénzügy-számvitel által használt programok adatai informatikai hálózaton keresztül, nem volt megoldott az analitikus nyilvántartások informatikai eszközökkel történő vezetése, mivel a kimenő számlák nyilvántartásának vezetése manuálisan történt, nem volt automatikus az analitikus nyilvántartások és a főkönyvi könyvelés kapcsolata, a könyvviteli nyilvántartás vezetésére és a költségvetési beszámoló készítéséhez használt szoftverek nem biztosították a főkönyv és a könyvviteli mérleg, illetve a főkönyv és a költségvetési beszámoló többi adatainak egyezőségét, a hiányos szabályozás miatt a könyvviteli feladatok informatikai elvégzése során nem oldották meg az adatok egyszeri bevitelét.

A **belső ellenőrzés** szervezeti kereteinek kialakítása és szabályozásának hiányosságai a belső ellenőrzési feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában közepes kockázatot jelentettek, mivel a Polgármesteri hivatal SzMSz-ében nem határozták meg a belső ellenőrzési kötelezettséget, a belső ellenőrök rendszeres továbbképzéséhez nem készült képzési terv, a belső ellenőrzés nem rendelkezett kockázatelemzéssel alátámasztott stratégiai tervvel. A Képviselő-testület által jóváhagyott éves ellenőrzési terv nem kockázatelemzésen alapult, továbbá a tervben nem határoztak meg kapacitást azon kívüli ellenőrzésekre, és a 2007. évben nem rendelkeztek belső ellenőrzési kézikönyvvel, azonban az ellenőrzés kialakított ellátási módja – szabályszerű működése esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtott. Az Önkormányzat a belső ellenőrzési feladatok végrehajtását a Képviselő-testület döntése alapján önkormányzatok társulásával látta el. A belső ellenőrzési vezetői feladatok ellátásának módját a megállapodás tartalmazta. A belső ellenőrök funkcionális függetlenségét a szabályozás során biztosították, a foglalkoztatott belső ellenőrök a Ber. előírásának megfelelő iskolai végzettséggel, szakmai képesítéssel rendelkeztek. A Képviselő-testület jóváhagyta a belső ellenőrzés 2009-2013. évekre szóló stratégiai tervét. Az Önkormányzat a 2007. és a 2008. években rendelkezett a belső ellenőrzéshez jóváhagyott éves ellenőrzési tervvel, amelyet a Képviselő-testület az Ötv. előírása ellenére, az abban foglalt határidőn túl hagyott jóvá. Az ellenőrzések lefolytatásához ellenőrzési programot készítettek, ezek tartalma megfelelt a Ber. előírásainak.

**A belső ellenőrzés** működésénél kialakított kontrollok **megbízhatósága** gyenge volt, mivel a belső ellenőrzés keretében nem vizsgálták és nem értékelték a Polgármesteri hivatalnál és a költségvetési intézményeknél a FEUVE rendszerek kiépítését, működését, továbbá a Polgármesteri hivatalnál a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszerek működésének gazdaságosságát, hatékonyságát és eredményességét, kockázatelemzés hiányában a közbeszerzések, illetve a közbeszerzési eljárások végrehajtását, a közhasznú társaságnál a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodás, a vagyon megóvása, gyarapítása, az elszámolások, beszámolók megbízhatóságának ellenőrzését, valamint a kedvezményezett szervezeteknél az Önkormányzat költségvetéséből céljelleggel nyújtott támogatások rendeltetés szerinti felhasználását. A belső ellenőrök függetlenségét a belső ellenőrzési tevékenység végrehajtása során nem biztosították. Az ellenőrzött szervezetek nem készítettek intézkedési tervet és a belső ellenőrzés nem követte nyomon a belső ellenőrzési jelentések alapján meg tett intézkedéseket, a feltárt hiányosságok megszüntetéséről nem győződött meg. A belső ellenőrzési vezető a 2007. évi ellenőrzési jelentés elkészítésekor a belső ellenőrzés minőségét, tárgyi, személyi feltételeit nem értékelte, nem tett javaslatot a költségvetési szerv vezetőjének a feltételek éves tervvel történő összehangolására. A jegyző az Áht-ban foglalt előírás ellenére a 2006. és a 2007. évi költségvetési beszámoló keretében nem számolt be a Polgármesteri hivatalban a FEUVE és a belső ellenőrzési rendszer működtetéséről. A jegyző gondoskodott a költségvetési szervek ellenőrzéseinek végrehajtásáról a Társulás munkaszervezetének megbízásával, ennek keretében ellátta az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek ellenőrzését is. A 2007. évben a Képviselőtestület által jóváhagyott éves belső ellenőrzési tervben a Polgármesteri hivatalban három ellenőrzést terveztek, melyek végrehajtására nem került sor, helyettük három nem tervezett ellenőrzés valósult meg. Az intézményekben ugyancsak három ellenőrzést terveztek, melyeket a terv szerint megvalósítottak. A 2007. évre tervezett ellenőrzések 50%-ban teljesültek. Az éves ellenőrzési terv módosítására nem került sor. Az ellenőrzéseket ellenőrzési program alapján hajtották végre, felfüggesztésére nem került sor. Az ellenőrzés megszakítására egy esetben került sor. A 2008. évi ellenőrzési terv a Polgármesteri hivatalban két ellenőrzést tartalmazott, melynek végrehajtása megtörtént. Az intézményekben öt ellenőrzést terveztek, melyekből három valósult meg 2008. december közepéig, így 71%-a teljesült a tervnek. Az elvégzett ellenőrzésekről az előírásoknak megfelelő jelentést készítettek, amelyek tartalmazták az eredményeket és a hiányosságokat összefoglaló tömör értékelést, ajánlásokat és javaslatokat a hiányosságok felszámolása, illetve a folyamatok hatékonyabb, eredményesebb működése érdekében. A belső ellenőrzés a 2007-2008 években összesen 31 javaslatot tett, amelyek 39%-a szabályozottságra, 58%-a a szabályszerű működésre és 3%-a a rendelkezésre álló források gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználására irányult. A belső ellenőrzés minőségértékelést és tanácsadási tevékenységet nem folytatott. Az ellenőrzést végző az ellenőrzések során büntető, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekményt nem tárt fel. Az ellenőrzött szervezetek az ellenőrzés megállapításaihoz észrevételt egy esetben tettek. A 2007. évi ellenőrzési jelentés elkészítésekor a belső ellenőr nem értékelte a belső ellenőrzés személyi és tárgyi feltételeit, nem mutatta be a tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezőket, nem tett javaslatot az ellenőrzési munka hatékonyságát segítő feltételek javítására. A 2007. évi zárszámadási rendelet-tervezettel egyidejűleg a Képviselő-testület a

polgármester előterjesztése alapján áttekintette az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek belső ellenőrzését.

Az Önkormányzat gazdálkodásának 2003. évi átfogó ellenőrzéséről készített számvevői jelentés 24 szabályszerűségi és négy célszerűségi javaslatot tartalmazott. A javaslatok megvalósulása érdekében intézkedési tervet készítettek, mely tartalmazta a határidőket és a felelősöket. A számvevői jelentést a Képviselő-testület megtárgyalta, a hibák és hiányosságok megszüntetése érdekében készített intézkedési tervet jóváhagyta. Az ÁSZ ellenőrzés során tett javaslatokból az intézkedési tervben foglalt határidőre 64% hasznosult, 11% részben teljesült és 25% nem hasznosult.

**A szabályszerűségi javaslatok 70%-a realizálódott.** A költségvetési rendelet összeállításához, tartalmához, szerkezetéhez, végrehajtási szabályaihoz kapcsolódó javaslatokból három hasznosult. A költségvetési rendelet-módosítás határidejének betartását segítő javaslat realizálódott, mert a 2004. évi költségvetési rendelet előirányzat módosítása során betartották a saját hatáskörű előirányzat módosításra vonatkozó legkésőbbi határidőt. A gazdálkodás és a pénzügyi-számviteli feladatellátás szabályozottságának biztosításához kapcsolódóan öt javaslatot hasznosítottak, a számviteli politikát és a mellékleteként elkészítendő szabályzatokat aktualizálták, a javaslatoknak megfelelően kiegészítették, a kötelezettségvállalás rendjét, a gazdálkodási jogkörök gyakorlására vonatkozó szabályokat az összeférhetlenségi követelmények betartásával szabályozták. A gazdasági eseményeket magukba foglaló bizonylatok alaki, tartalmi kellekeire vonatkozó javaslat hasznosult, mivel az esküvői szolgáltatásnyújtáshoz és a magánjellegű telefonbeszélgetésekhez kapcsolódó számlaadási kötelezettségének eleget tett a Polgármesteri hivatal. Az önkormányzati vagyon nyilvántartásához kapcsolódó javaslat megvalósult, mert az analitikus és főkönyvi nyilvántartásban elkülönítették a törzsvagyon – ezen belül forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes – továbbá forgalomképes vagyon körébe tartozó vagyonelemeket. A leltározási kötelezettség teljesítésére vonatkozó javaslat realizálódott, a 2004. évi könyvviteli mérlegben szereplő, üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök értékét leltárfelvétellel készített leltárral támasztották alá. A céljellel nyújtott támogatások szabályszerűsége érdekében tett javaslat a 2004. évben a számadási kötelezettség előírásával, a támogatás céljának, az elszámolási kötelezettség teljesítése módjának, határidejének meghatározásával hasznosult. A közbeszerzési eljárások rendjének szabályozására vonatkozó javaslatok hasznosultak, az Önkormányzat rendelkezett a Képviselő-testület által jóváhagyott éves közbeszerzési tervvel, továbbá kiegészítették a helyi közbeszerzés szabályairól szóló rendelkezéseket az értékhatár alatti beszerzések rendjének meghatározásával. A kisebbségi önkormányzattal kötött megállapodások felülvizsgálatához, a gazdálkodási és ellenőrzési jogköreinek szabályozottságához kapcsolódó javaslat megvalósult, mert az Önkormányzat és kisebbségi önkormányzat együttműködését szabályozó megállapodást felülvizsgálták, módosítása során meghatározták az operatív gazdálkodással kapcsolatos feladatokat. A belső ellenőrzési rendszer kialakítása érdekében tett javaslat realizálódott, amely a belső ellenőrzési tevékenység Ötv-ben foglaltaknak megfelelő megvalósítása érdekében szükséges intézkedések megtételére vonatkozott, a Képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzatának mó-



dosításával biztosította a 2004. évben a belső ellenőrök köztisztviselőként való foglalkoztatását.

**A szabályszerűségi javaslatok 13%-a részben hasznosult.** A gazdálkodás és a pénzügyi-számviteli feladatellátás szabályozottságának biztosításához kapcsolódó javaslatok közül részben hasznosult a szabályzatoknak az egyeztetés és ellenőrzés rendszerének működtetésével való kiegészítésére vonatkozó javaslat, mivel a 2004. május 1-jén hatályba léptetett számlarend tartalmazta elvégzendő egyeztetési feladatokat, a „*a kötelezettségvállalás, az érvényesítés, a teljesítés szakmai igazolása és az utalványozás rendjére*” vonatkozó szabályzat a gazdálkodási jogkörök gyakorlásával végzett ellenőrzési feladatokat, azonban a Vhr-ben foglaltak ellenére, a pénzügyi számviteli szabályzatok nem terjedtek ki az ellenőrzési pontok kialakítására, az ellenőrzés dokumentálásának módjára, az eltérések esetén szükséges teendők meghatározására. A követelések év végi értékelésének szabályszerűségéhez kapcsolódó javaslat részben realizálódott, mert a helyi adó tartozásokból származó követelések értékelését elvégezték, azonban a Vhr-ben foglaltak ellenére a lejárt határidejű egyéb és kisösszegű követeléseket nem értékelték, az értékvesztés elszámolásának, behathatatlan követelésként való leírásának szükségességét nem vizsgálták. Az Önkormányzat vagyongazdálkodási feladatok és döntési hatáskörök meghatározásával kapcsolatos javaslat, melynek megvalósítása érdekében az Önkormányzat a vagyongazdálkodásról szóló rendeletében meghatározta a vagyon alakulásáról történő beszámolás rendjét, a kisösszegű követelések állományának kezelésére vonatkozó előírásokat az Áht-ban előírtak figyelembevételével, azonban a Számv.tv-ben foglaltakat be nem tartva az értékvesztés, terven felüli értékcsökkenés elszámolásával kapcsolatos döntési hatásköröket nem szabályozta.

**A szabályszerűségi javaslatok 17%-a nem teljesült.** A költségvetési rendelet készítésére tett kettő javaslat, mivel a 2004. évi költségvetési rendelet költségvetés végrehajtására vonatkozó szabályai nem tartalmazták az Ámr-ben foglalt előírásnak megfelelően a pénzmaradvány elszámolásának szabályait, az Áht. előírása alapján, az év során átmenetileg szabad pénzeszközök hasznosításának, a pénzügyintézetnél történő betétlekötéssel kapcsolatos eljárás rendjét, a költségvetési rendelet-tervezethez nem csatolták az Ámr-ben foglaltak ellenére a Pénzügyi bizottság véleményét. Az Ámr. által előírt előírányzat nyilvántartási kötelezettség teljesítését segítő javaslatok közül az előírányzat-nyilvántartás tartalmának, formájának meghatározására vonatkozó javaslat, mivel azokat a Képviselő-testület nem szabályozta. A költségvetési gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök gyakorlásának szabályszerűségét elősegítő – a szakmai teljesítés igazolás rendjének kialakítására és a szakmai teljesítés igazolását végző személyek kijelölésére vonatkozó – javaslat, mivel a 2004. május 1-jén hatályba lépő „*a kötelezettségvállalás, az érvényesítés, a teljesítés szakmai igazolása és az utalványozás rendjére*” vonatkozó szabályzatában az Ámr-ben foglaltakkal ellentétben a szakmai teljesítés igazolás módjának meghatározását és a szakmai teljesítést végzők kijelölését a polgármester végezte.

A számvevői jelentés Képviselő-testület elé történő terjesztésére, a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében intézkedési terv készítésére vonatkozó **cél-szerűségi javaslat** hasznosult, azonban az SzMSz-ben a kötelező és önként vállalt feladatok elkülönítésére, az ÁSZ által végzett ellenőrzések végrehajtásá-

nak belső ellenőrzés keretében történő vizsgálatára, a dolgozók munkaköri leírásának felülvizsgálatára vonatkozó célszerűségi javaslatok nem hasznosultak.

A javaslatok részbeni hasznosulásának, illetve a hasznosulás elmaradásának oka, hogy az intézkedési tervben foglaltak végrehajtásáról beszámolási kötelezettséget nem írt elő a Képviselő-testület, a végrehajtás ellenőrzésére nem került sor.

Az Önkormányzatnál az ÁSZ a 2005-2007. évek között kettő vizsgálatot tartott, egy vizsgálatot a zárszámadás keretében, egyet egyéb témakörben végzett. A helyi önkormányzatok beruházásaihoz és rekonstrukcióihoz nyújtott 2005. évi felhalmozási célú támogatások ellenőrzéséről készült számvevői jelentés nem fogalmazott meg javaslatokat. A közmunkaprogramok támogatására fordított pénzeszközök hasznosulásának ellenőrzése során kettő célszerűségi javaslat került megfogalmazásra a számvevői jelentésben, a foglalkoztatási helyzet értékelését tartalmazó koncepció készítésre vonatkozó javaslat hasznosult, míg a közfoglalkoztatás eredményességi szempontú értékelése elmaradt.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk:**

### **a polgármesternek**

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. előterjesztése alapján határozza meg a Képviselő-testület a költségvetési szervek elemi beszámolója felülvizsgálatának rendjét, tartalmát az Ámr. 149. §(2) bekezdés a)-c) pontjaiban foglaltak alapján;
2. terjessze – az Áht. 69. § (1) bekezdése alapján – a Képviselő-testület elé a tiszteletdíjből nyújtott támogatások esetében a céljellel juttatott támogatásban részesített szervezetek nevét, a támogatás célját és összegét;
3. gondoskodjon arról, hogy az Önkormányzatra vonatkozó – a felügyelt intézmények belső ellenőrzési feladatait is tartalmazó – éves belső ellenőrzési tervet jóváhagyásra az Ötv. 92. § (6) bekezdésben foglalt határidőig terjessze a Képviselő-testület elé;
4. terjessze – az Ötv. 92. § (10) bekezdése alapján – a zárszámadási rendelettervezettel egyidejűleg a Képviselő-testület elé az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján elkészített éves összefoglaló ellenőrzési jelentést;
5. gondoskodjon az Önkormányzat gazdálkodásának 2003. évi átfogó ellenőrzése során az ÁSZ által tett és nem teljesült szabályszerűségi javaslatok végrehajtásáról;

a munka színvonalának javítása érdekében

6. terjessze a Képviselő-testület elé a Polgármesteri hivatal helyzetelemzést tartalmazó informatikai stratégiáját, mely tartalmazza az informatika területén elérni kívánt közép és hosszú távú célkitűzéseket, és rögzíti az elektronikus szolgáltatás elérni kívánt szintjét és annak megvalósítási határidejét;

7. kezdeményezze, hogy a számvevői jelentésben foglaltakat a Képviselő-testület tárgyalja meg és a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében készíttessen intézkedési tervet a határidők és felelősök megjelölésével. Az intézkedési tervet, az elfogadását követő 30 napon belül küldje meg az ÁSZ Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Ellenőrzési Irodája részére;

### **a jegyzőnek**

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

8. gondoskodjon arról, hogy a költségvetési rendlettervezetben a költségvetési bevételek és kiadások főösszege az Áht. 8/A. § (7) bekezdés alapján a finanszírozási célú pénzügyi műveletek bevételeit és kiadásait ne tartalmazza;
9. tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az Eisztv. 21. § (3) bekezdése alapján:
  - a) a közérdekű adatok közzététele során a céljellelű működési és fejlesztési támogatások esetében a támogatások kedvezményezettjeinek neve, a támogatások célja, összege, a támogatási program megvalósítási helye az Áht. 15/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az Önkormányzat honlapján teljes körűen közzétételre kerüljenek;
  - b) az Önkormányzat honlapján az Áht. 15/B. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az Önkormányzat pénzeszközeinek felhasználásával, a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő, a nettó 5 millió Ft-ot elérő vagy azt meghaladó értékű árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre építési beruházásra, vonatkozó adatok, a szerződések megnevezése, tárgya, a szerződő felek neve, a szerződés értéke, határozott időre kötött szerződés esetén annak időtartama teljes körűen közzétételre kerüljön;
  - c) az Önkormányzat éves költségvetési beszámolóinak szöveges indoklása az Ámr. 157/D. § (1) bekezdésében és annak 22. számú mellékletében előírtaknak megfelelően az Önkormányzat honlapján közzétételre kerüljenek;
10. alakítsa ki az Áht. 121. § (1) és (3) bekezdéseiben, valamint az Ámr. 145/A. § (1)-(2) és a 145/B. § (1) bekezdésében foglalt előírások alapján a Polgármesteri hivatal költségvetési tervezés és a zárszámadás elkészítés rendjét:
  - a) írja elő a Polgármesteri hivatal szervezeti egységei és az intézmények által benyújtott költségvetési igények indokoltságának, teljesíthetőségének, továbbá a tervezett saját bevételek és az azok megalapozását szolgáló önkormányzati rendeletek összhangjának ellenőrzését és gondoskodjon a költségvetési tervezés folyamatában ezen belső kontrollok működtetéséről;
  - b) dokumentáltan ellenőriztesse a zárszámadás készítés keretében az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatainak megbízhatóságát;

- c) határozza meg és dokumentáltan ellenőriztesse az Ámr. 66. § (4) bekezdésében foglaltak szerint az intézmények pénzmaradvány megállapításának szabályszerűségét;
  - d) ellenőriztesse az Ámr. 149. § (3) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján az intézményi eredeti, módosított előirányzatok és a teljesítések eltérésnek indokoltságát, valamint az Ámr. 149. § (3) bekezdés d) pontja alapján az intézményi számszaki beszámoló belső, valamint annak a jegyző által meghatározott adat-szolgáltatással való összhangját;
11. a gazdálkodási, a pénzügy-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályszerű végrehajtási feltételeinek kialakítása érdekében:
- a) készítse előterjesztést az Ámr. 10. § (4) bekezdésben előírt tartalommal a Polgármesteri hivatal SzMSz-ének a Képviselő-testület által történő jóváhagyásához, amelyben az Ámr. 17. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően szabályozza a gazdasági szervezet felépítését és feladatait;
  - b) adjon felhatalmazást az Ámr. 137. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az utalványozás ellenjegyzésére, ezzel biztosítsa az Ámr. 138. § (1) és (3) bekezdésében foglalt összeférhetlenségi követelmények érvényesülését;
  - c) egészítse ki a gazdálkodási jogkörök szabályzatát az Ámr. 134. § (3) bekezdésében előírtak alapján az egyedileg 50 ezer Ft-ot el nem érő kifizetések esetében a kötelezettségvállalás rendjének és nyilvántartási formájának meghatározásával;
  - d) rögzítse belső szabályzatban az Ámr. 135. § (2) bekezdése alapján a szakmai teljesítés igazolásának módját és jelölje ki a szakmai teljesítés igazolását végző személyeket;
  - e) az érvényesítő megbízása során tartsa be az Ámr. 135. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az iskolai végzettségre és a szakmai képzettségre vonatkozó előírást;
  - f) egészítse ki az eszközök és források értékelési szabályzatát a Vhr. 8. § (17) bekezdésében foglaltak alapján a követelések, beleértve a helyi adó követelések év végi értékelésének elveit, a Számv. tv. 54-56. §. a Vhr. 31. § előírása alapján az értékvesztés elszámolása és annak visszaírása részletes rendjét;
  - g) határozza meg a pénzkezelési szabályzatban a Számv. tv. 14. § (8) bekezdése és a Vhr. 2. § előírása alapján a házipénztáron kívüli pénzkezelést és annak elszámolási szabályait;
  - h) rögzítse a Vhr. 37. § (5) bekezdésében foglaltak alapján elkészített felesleges vagyontárgyak hasznosításának, selejtezésének szabályzatában az eszközök selejtezésével, hasznosításával kapcsolatos döntéshozatalra jogosultak körét, beleértve az üzemeltetésre átadott eszközökét is, valamint az Ámr. 145/A. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak alapján az eljárás szabályszerű végrehajtásának folyamatba épített ellenőrzéséért felelős személy meghatározását;

- i) egészítse ki a Vhr. 49. § (1) bekezdése alapján elkészített számlarendet a Vhr. 49. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a főkönyv és az analitikus nyilvántartások egyeztetése, dokumentálása módjának meghatározásával;
  - j) gondoskodjon a Számv. tv. 14. § (9) bekezdésében foglaltak alapján a számvitelt érintő változások miatt a számviteli szabályzatok módosításáról;
12. intézkedjen a Polgármesteri hivatal FEUVE-val kapcsolatos szabályozás és eljárási rend kialakításáról:
- a) rögzítse az Ámr. 145/A. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak alapján a pénzkezelési szabályzatban az utólagos vezetői ellenőrzés gyakoriságát, dokumentálásának módját;
  - b) készítse el az ellenőrzési nyomvonalat a Polgármesteri hivatal sajátos feladatainak figyelembevételével az Ámr. 145/B. § (1) bekezdésében előírtak és az Ámr. 145/A. § (3) bekezdésében hivatkozott PM „*Útmutató az ellenőrzési nyomvonal kialakításához*” módszertani útmutatója alapján;
  - c) dolgozza ki az Ámr. 145/C. § (1)-(4) bekezdéseiben foglaltak és az Ámr. 145/A. § (3) bekezdésében hivatkozott PM „*Útmutató a kockázatkezelés kialakításához*” módszertani útmutatója alapján a kockázatkezelési szabályzatot;
  - d) határozza meg az Ámr. 145/A. § (5) bekezdésében foglaltak és az Ámr. 145/A. § (3) bekezdésében hivatkozott PM „*Útmutató a szabálytalanságok kezeléséhez*” módszertani útmutatója alapján a szabálytalanságok kezelése eljárási rendjét;
13. az operatív gazdálkodás során a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, illetve kijavítására kialakított kontrollok megbízható működése, kockázatainak csökkentése érdekében
- a) gondoskodjon arról, hogy a költségvetést terhelő kötelezettségvállalásokat az Ámr. 134. § (3) bekezdés előírásának megfelelően foglalják írásba;
  - b) az Ámr. 135. § (1)-(2) bekezdésében előírtak elrendelése előtt a kijelölt személyek okmányok alapján, a belső szabályzatban előírt módon végezzék el ellenőrzési feladataikat, szakmailag igazolják a kifizetés jogosultságát, összecszerűségét, a szerződés, megrendelés megállapodás teljesítését;
  - c) az utalvány ellenjegyzője az Ámr. 137. § (3) bekezdésének előírása alapján győződjön meg arról, hogy az utalványozás nem sérti-e a gazdálkodásra – a kötelezettségvállalásra – vonatkozó, az Ámr. 134. § (9) bekezdés c) pontjában foglalt szabályokat, továbbá, hogy a szakmai teljesítés igazolása az Ámr. 135. § (1) bekezdésében, az érvényesítés az Ámr. 135. § (3) bekezdésében előírtak figyelembe vételével megtörtént-e;
  - d) az érvényesítő a Vhr. 9. számú mellékletének előírása alapján végezze el az Ámr. 135. § (5) bekezdésében előírt feladatát;
14. a belső ellenőrzés megfelelő működése érdekében:

- a) intézkedjen, hogy a Ber. 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a Polgármesteri hivatal SzMSz-ében határozzák meg a belső ellenőrzési kötelezettséget;
  - b) tegyen javaslatot arra, hogy a Ber. 12. § k) pontjában foglaltak szerint készüljön a belső ellenőrök rendszeres továbbképzéséhez képzési terv;
  - c) gondoskodjon arról, hogy a Ber. 21. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a stratégiai tervvel összhangban álló és a (2) bekezdés szerint kockázatelemzésen alapuló éves ellenőrzési terv készüljön, ami a Ber. 21. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tartalmazza a soron kívüli ellenőrzési feladatok végrehajtásához szükséges kapacitást;
  - d) gondoskodjon a Ber. 5. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a belső ellenőrzési vezető által kidolgozott belső ellenőrzési kézikönyv jóváhagyásáról;
  - e) biztosítsa, hogy a Ber. 8. § a) pontjában foglaltak alapján a Polgármesteri hivatalnál és az Önkormányzat költségvetési intézményeinél a belső ellenőrzés vizsgálja a FEUVE rendszer kiépítésének, működésének központi és helyi szabályoknak való megfelelését;
  - f) intézkedjen, hogy a Ber. 8. § b) pontjában foglaltak alapján a Polgármesteri hivatalnál a belső ellenőrzés vizsgálja a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszerek működésének gazdaságosságát, hatékonyságát és eredményességét;
  - g) biztosítsa a belső ellenőrök függetlenségét a belső ellenőrzési tevékenység végrehajtása során az Áht. 121/A. § (4) bekezdésében és a Ber. 6. § (1) bekezdésében foglaltak alapján;
  - h) gondoskodjon arról, hogy az ellenőrzött szervezetek a Ber. 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján készítsenek intézkedési tervet;
  - i) győződjön meg arról, hogy a Ber. 8. § f) pontjában foglaltaknak megfelelően a belső ellenőrzés nyomon követi-e az ellenőrzési jelentések alapján megtett intézkedéseket és az ellenőrzött szervezeteknél a feltárt hiányosságok megszüntetését;
  - j) tegyen intézkedést arra, hogy a Ber. 21. §-a alapján elkészített és a Képviselőtestület által elfogadott belső ellenőrzési feladatok terv szerinti végrehajtása megvalósuljon;
  - k) gondoskodjon arról, hogy a belső ellenőrzési vezető által készítendő éves ellenőrzési jelentés önértékelés keretében értékelje a belső ellenőrzési tárgyi, személyi feltételeit, tegyen javaslatot a költségvetési szerv vezetőjének a feltételek éves tervvel történő összehangolására a Ber. 12. § l) pontjában foglaltaknak megfelelően;
15. számoljon be – az Áht. 97. § (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően – az éves költségvetési beszámoló keretében a FEUVE, valamint a belső ellenőrzés működtetéséről;

16. gondoskodjon az Önkormányzat gazdálkodásának 2003. évi átfogó ellenőrzése során az ÁSZ által tett és nem teljesült szabályszerűségi és célszerűségi javaslatok végrehajtásáról;

a munka színvonalának javítása érdekében

17. tegye meg a szükséges intézkedést annak érdekében, hogy meglévő a meglévő pályázati szabályzat kiegészítésre kerüljön az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatok lebonyolításával kapcsolatos folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés feladataival, valamint kockázatelemzés alapján terjessze ki a belső ellenőrzési feladatokat az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatokra;
18. gondoskodjon arról, hogy az európai uniós forrásokkal megvalósuló fejlesztések esetében a pályázati dokumentáció összeállítására, és a fejlesztések lebonyolítására irányuló megbízási szerződésekben az ellátandó feladatok valamennyi esetben részletesen meghatározásra kerüljenek, rögzítse a személyre szóló felelősséget, írja elő a megbízó – polgármester – felé történő tájékoztatási kötelezettséget, annak módját, és rendszerességét;
19. biztosítsa a költségvetés készítése során a működési és felhalmozási célú költségvetési bevételek és a felhalmozási célú költségvetési kiadások tervadatainak megalapozottságát;
20. intézkedjen a szervezeti egység vezetők és a pénzügyi dolgozók munkaköri leírásainak kiegészítéséről, hogy azok tartalmazzák a vezetők és a pénzügyi dolgozók feladatait, kötelezettségeit, hatásköreit és felelősségi körüket, a gazdálkodási jogkörök szabályzatában rögzített gazdálkodási és ellenőrzési jogköröket, továbbá a számviteli szabályzatokban meghatározott leltározási, leltárellenőrzési, értékelési és értékelés ellenőrzési, pénztárellenőri feladatokat, valamint az ellátandó informatikai feladatokat;
21. tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy meglévő informatikai szabályzataiban meghatározásra kerüljön az informatikai eszközökhöz való hozzáférés és a hozzáférések ellenőrzése, a pénzügyi-számviteli számítógépes programrendszerben az adat-karbantartási folyamat, továbbá gondoskodjon az informatikával kapcsolatos szabályzatok megismeréséről;
22. vizsgálja meg olyan informatikai rendszer bevezetésének a lehetőségét a pénzügyi-gazdasági feladatok ellátása érdekében, hogy a pénzügy-számvitel által használt programok adatai informatikai hálózaton keresztül elérhetőek legyenek, az analitikus nyilvántartások vezetése informatikai eszközökkel teljes körűen megoldott legyen, az így vezetett analitikus nyilvántartás és a főkönyvi könyvelés kapcsolata automatikus legyen, a könyvviteli nyilvántartás vezetésére és a költségvetési beszámoló készítéséhez használt szoftverek biztosítsák a főkönyv és a könyvviteli mérleg, illetve a főkönyv a költségvetési beszámoló többi adatainak egyezőségét, és legyen megoldott a könyvviteli feladatok informatikai elvégzése során az adatok egyszeri bevitele;
23. intézkedjen annak érdekében, hogy a belső ellenőrzésre vonatkozó stratégiai terv és éves terv készítése során a kockázatelemzés terjedjen ki a közbeszerzésekre, a közhasznú társaságnál a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodásra, a vagyon megóvására, gyarapítására, az elszámolások, beszámolók megbízhatóságának ellen-

őrzésére és az Önkormányzat költségvetéséből céljelleggel nyújtott támogatások rendeltetés szerinti felhasználására.



---

## II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

### 1. AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI HELYZETE

#### 1.1. A tervezett és teljesített költségvetési bevételek és kiadások alapján a költségvetési és a pénzügyi egyensúly alakulása, valamint a költségvetési hiány megállapításának szabályszerűsége

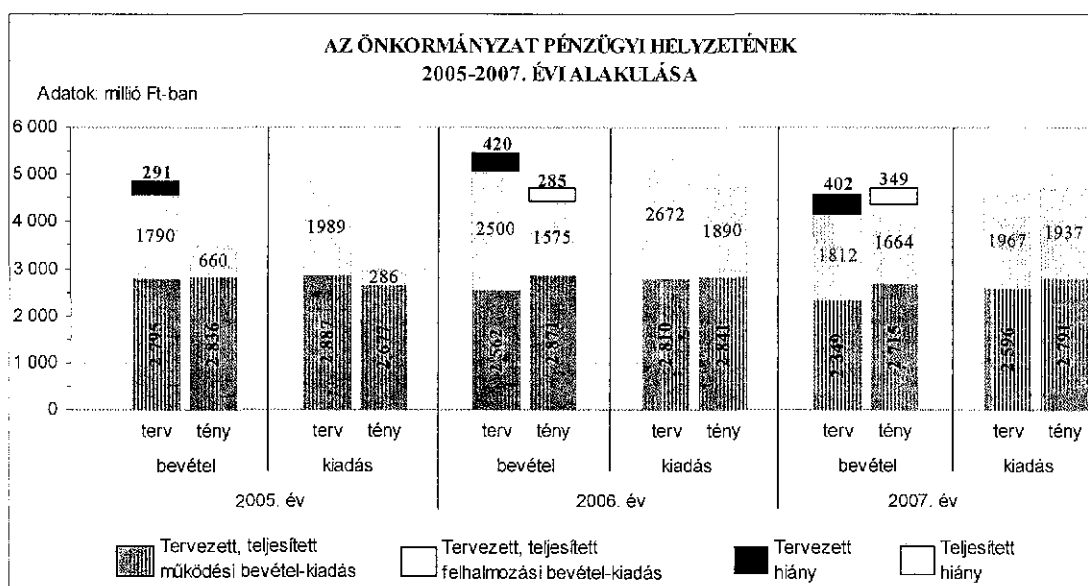
Az Önkormányzatnál a **tervezett és teljesített költségvetési bevételek és kiadások** a 2006. évben emelkedtek, a 2007-2008. években **a tervezett költségvetési bevételek és kiadások, a 2007. évben a teljesített költségvetési bevételek és kiadások** az előző évhez viszonyítva csökkentek.

A 2006. évben a tervezett költségvetési bevételek 10,4%-kal, a tervezett költségvetési kiadások 12,4%-kal haladták meg az előző évi előirányzatokat. A tervezett költségvetési bevételek a 2007. évben 17,8 %-kal, a 2008. évben 38,8 %-kal maradt el az előző évi előirányzattól, míg a tervezett költségvetési kiadások esetében 16,8% és 8% volt az elmaradás az előző évhez képest. A 2006. évben teljesített költségvetési bevételek 27,2%-kal, a teljesített költségvetési kiadások 593,7%-kal növekedtek az előző évhez képest, a 2007. évben pedig kismértékű (0,5%, illetve 0,1%-os) növekedés volt tapasztalható a bevételek és kiadások teljesítési adatainál.

Az Önkormányzat költségvetésének egyensúlya a 2005-2008. években nem volt biztosított, mivel **a költségvetési bevételek előirányzata nem fedezte a tervezett költségvetési kiadásokat**. A teljesítési adatok alapján a 2005. évet költségvetési többlettel, míg a 2006. és a 2007. költségvetési évet hiánnyal zárta az Önkormányzat. A **tervezett költségvetési hiány** részaránya az összes költségvetési kiadáshoz viszonyítva – a 2005. évi 6%-ról a 2006. évben 7,7%-ra, a 2007. évben 8,8%-ra, a 2008. évben 9,9%-ra – emelkedett. A teljesítés során a 2005. évben 532,9 millió Ft (15,2%) többlet, míg a 2006. évben 284,9 millió Ft (6%), a 2007. évben 349,5 millió Ft (7,4%) költségvetési hiány keletkezett.

Az Önkormányzatnál a 2005-2008. évek között a tervezett és a 2005-2007. évek között a teljesített költségvetési – azon belül a működési és felhalmozási célú – bevételeket és kiadásokat, azok egyenlegeként kialakult hiány, illetve többlet összegét, valamint a finanszírozási célú pénzügyi bevételeket és kiadásokat a jelentés 3. számú melléklete részletezi.

A tervezett és teljesített költségvetési bevételek és kiadások alakulását szemlélteti a következő grafikus ábra:



A 2005-2008. években a tervezett költségvetési és a tényleges pénzügyi hiány részarányát a működési és felhalmozási célú, valamint az összes költségvetési kiadáshoz viszonyítottan szemlélteti a következő táblázat:

Megnevezés	Részarány %-ban							
	2005. évben		2006. évben		2007. évben		2008. évben	
	Terv	Tény	Terv	Tény	Terv	Tény	Terv	
Működési célú költségvetési bevételek hiányának aránya a működési célú költségvetési kiadásokhoz viszonyítva	3,2	-	8,8	-	9,5	2,7	10,9	
Felhalmozási célú költségvetési bevételek hiányának aránya a felhalmozási célú költségvetési kiadásokhoz viszonyítva	10,0	-	6,5	16,7	7,9	14,9	-	
<b>A költségvetési hiány részaránya a költségvetési kiadásokhoz viszonyítva</b>	6,0	-	7,7	6,0	8,8	7,4	9,9	

A 2005-2008. évi költségvetési rendeletekben a **költségvetés bevételi és kiadási főösszegének megállapításakor** az Áht. 8/A. § (7) bekezdésében előírtakat megsértve **finanszírozási célú pénzügyi műveleteket** (hitelfelvételből tervezett bevételeket, illetve hiteltörlesztéssel kapcsolatos kiadásokat) **vettek figyelembe** költségvetési hiányt módosító költségvetési bevételként, illetve költségvetési kiadásként.

A költségvetési rendeletekben a tervezett bevételi főösszeg a 2005. évben 92 millió Ft forrás-kiegészítő, 213,3 millió Ft felhalmozási célú hitel felvételéből, továbbá a

2006. évben 182,3 millió Ft felhalmozási célú hitel és 131,5 millió Ft értékpapír beváltásból tervezett bevételt tartalmazott. A 2007. évi költségvetési bevételi főösszeg 248,0 millió Ft felhalmozási célú hitel és 21,7 millió Ft értékpapír értékesítésből, a 2008. évben 245,6 millió Ft forrás-kiegészítő hitel felvételből és 21,7 millió Ft értékpapír értékesítésből származó bevételt tartalmazott.

A tervezett költségvetési kiadások összegének megállapításakor a 2005. évben 13,8 millió Ft felhalmozási, a 2006. évben 9,7 millió Ft felhalmozási, a 2007. évben 34,6 millió Ft működési célú és 2,1 millió Ft felhalmozási célú, a 2008. évben 147,1 millió Ft működési célú rövid lejáratú és 8,4 millió Ft felhalmozási célú hosszú lejáratú hitel visszafizetést vettek figyelembe.

## 1.2. A költségvetési és a pénzügyi egyensúlyi helyzet kialakításához tervezett és teljesített finanszírozási célú pénzügyi műveletek módja és azok hatása a tárgyévet követő évek költségvetéseire

Az Önkormányzatnál a 2005-2008. években tervezett és a 2005-2007. években teljesített működési és felhalmozási célú költségvetési kiadásokra a következő arányban biztosítottak fedezetet a költségvetési bevételek:

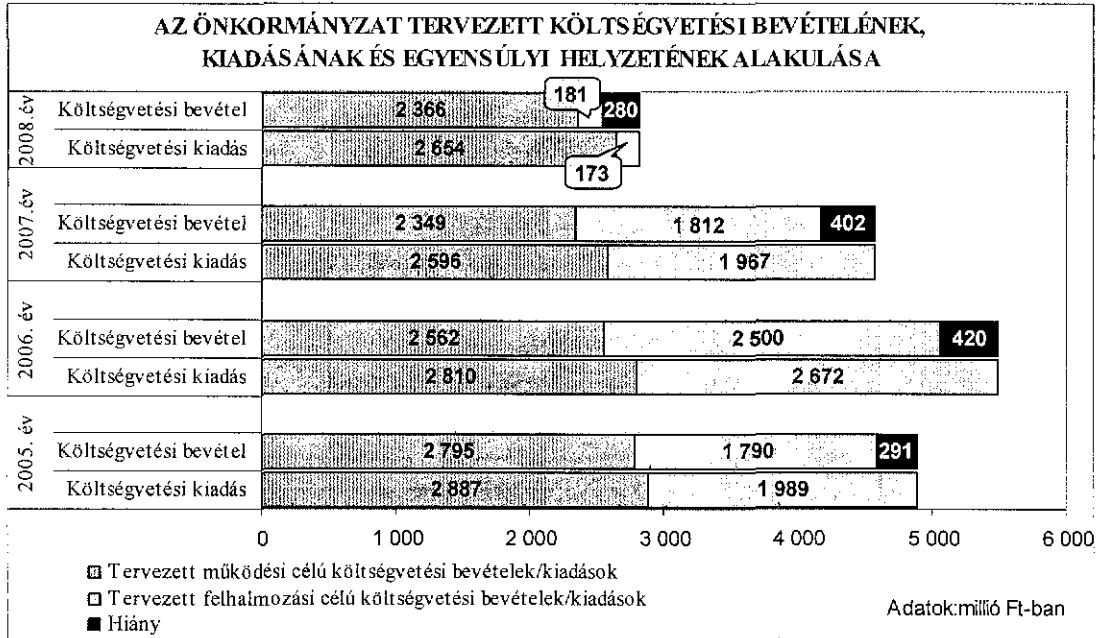
Adatok: %-ban

Megnevezés	2005. év		2006. év		2007. év		2008. év
	Terv	Tény	Terv	Tény	Terv	Tény	Terv
Működési célú költségvetési kiadások fedezettsége működési célú költségvetési bevételekből	96,8	105,9	91,2	101,1	90,5	97,3	89,1
Felhalmozási célú költségvetési kiadások fedezettsége felhalmozási célú költségvetési bevételekből	90,0	230,9	93,5	83,3	92,1	85,9	104,9
<b>Költségvetési kiadások fedezettsége költségvetési bevételekből</b>	<b>94,0</b>	<b>118,0</b>	<b>92,3</b>	<b>94,0</b>	<b>91,2</b>	<b>92,6</b>	<b>90,1</b>

A 2005-2008. években tervezett költségvetési kiadásokon belül működési célú bevételek nem fedezték a **működési célú** kiadásokat, azonban a teljesítés során a 2005-2006. években meghaladták azokat. A 2007. évet működési hiánnyal zárta az Önkormányzat. A tervezett **felhalmozási célú** költségvetési bevételek a 2005-2007. években nem voltak elegendőek, míg a 2008. évben fedezetet biztosítottak az azonos célú kiadások teljesítéséhez. A teljesített felhalmozási célú bevételek a 2005. évben meghaladták az azonos célú kiadásokat, azonban a 2006-2007. években a teljesített felhalmozási célú bevételek összege elmaradt a felhalmozási kiadások teljesítésétől.

A tervezett költségvetési hiányt a 2005-2007. években a működési és felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladóan tervezett azonos célú költségvetési kiadások együttesen, a 2008. évben a működési célú bevételeket meghaladó mértékben tervezett működési célú kiadások okozták.

Az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetét 2005-2008 között a következő ábra szemléltet:



A költségvetési rendeletekben a költségvetési egyensúly biztosítása érdekében a 2005-2008. években rövidlejáratú működési hitelek, a 2005-2007. években hosszúlejáratú felhalmozási célú hitelek felvételét, továbbá a 2006-2008. években hitelviszonyt megtestesítő értékpapír értékesítését tervezték. Az Önkormányzat a költségvetési rendeletben – az említettekén túl – megfogalmazott több, a költségvetési bevételek növelése, illetve költségvetési kiadások csökkentése érdekében történő intézkedést.

A Képviselő-testület a költségvetési rendeletek végrehajtási utasításában meghatározta az egyes években a költségvetés végrehajtásához elengedhetetlenül szükséges feladatokat:

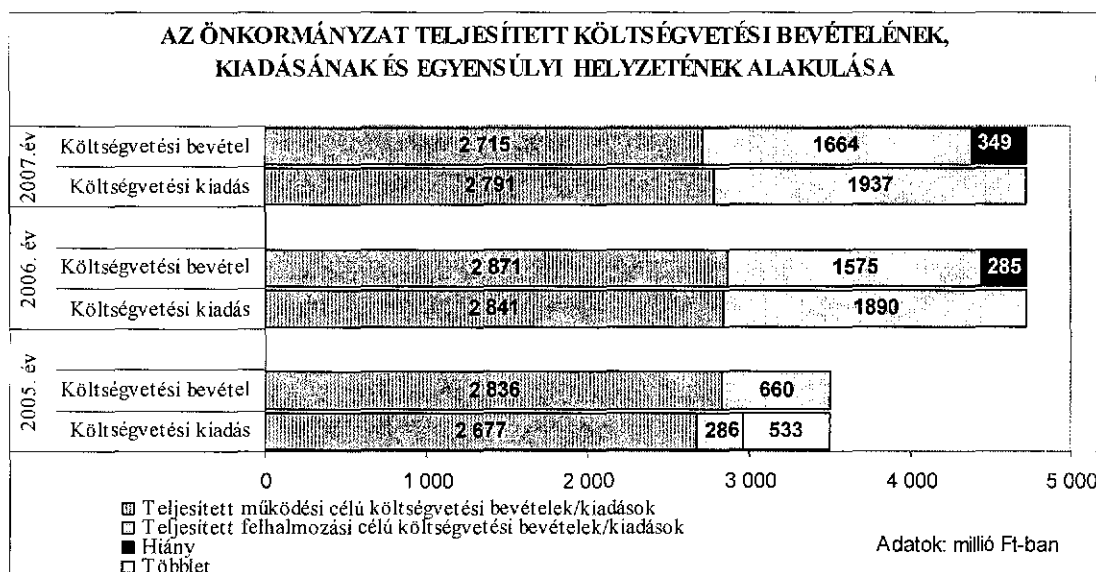
- a 2005-2008. évi költségvetési rendeletekben a működési forráshiány csökkentése érdekében az önhibáján kívül hátrányos helyzetbe került önkormányzatok számára a központi költségvetésben biztosított támogatás elnyerésére tervezték pályázatot benyújtani;
- a 2006. évi költségvetési rendeletben valamennyi önálló és részben önálló intézmény részére takarékos létszámgazdálkodást írt elő a Képviselő-testület, továbbá az adóhátralékok behajtására vonatkozó – felelősök és határidő megjelölésével – intézkedési terv készítésére kötelezi a Polgármesteri hivatalt;
- a 2007. évi költségvetési rendelet az étkeztetési tevékenység vállalkozási formában történő működtetéséről, az intézményi hálózat korszerűsítéséről – ennek keretében a kistérségi társuláshoz való feladatátadás lehetőségének viz-

gálatáról – a Városi Kincstár szervezeti és működési rendszerének kialakításáról rendelkezett;

- a 2008. évi költségvetési rendelet feladatként határozta meg az alapfokú oktatás kistérségi feladatellátás keretében történő végrehajtás lehetőségének vizsgálatát, a szociális és egészségügyi feladatellátás gazdasági és szakmai szempontból történő felülvizsgálatát.

A 2005-2008. években az Önkormányzat kötvénykibocsátást nem tervezett.

A költségvetés végrehajtása során a 2005. évben 533 millió Ft (ebből a működés többlete 158 millió Ft) többlet, míg a 2006. évben 285 millió Ft, a 2007. évben 349 millió Ft pénzügyi hiány keletkezett. A 2006. évben a teljesített működési célú bevételek 31 millió Ft-tal meghaladták az azonos célú kiadásokat, a felhalmozási bevételek azonban 316 millió Ft-tal elmaradtak a felhalmozási kiadások teljesítésétől. A 2007. évben a működési és felhalmozási célú költségvetési kiadások meghaladták – 76 millió, illetve 273 millió Ft-tal – az azonos célú teljesített bevételek összegét.



A 2005. évben **a költségvetés végrehajtása során** rövid-, illetve hosszúlejáratú hitel felvételére nem került sor. A 2006-2007. évben folyószámla- és munkabérhitel együttes felvételére volt szükség, továbbá a fejlesztési feladatok (szennyvíz hálózat építési program) megvalósítása érdekében hosszúlejáratú, felhalmozási célú hitelt vettek fel. A 2006. évben lejárt sorozatú államkötvények beváltására került sor, melynek bevétele 113,8 millió Ft volt, a 2007. évben az Önkormányzat értékpapír értékesítésből származó bevétele 40,2 millió Ft volt.

A működési célú forráshiány csökkentése érdekében a Képviselő-testület határozata<sup>9</sup> alapján a 2005-2008. években pályázatot nyújtott be az Önkormány-

<sup>9</sup> A Képviselő-testület „az önhibáján kívül hátrányos helyzetben levő önkormányzatok támogatására vonatkozó igény benyújtásáról” szóló 74/2005. (IV. 18.) számú, a 67/2006. (IV. 19.) számú, a 81/2007. (IV. 4.) számú és a 101/2008. (IV. 17.) számú határozatai.

---

zat, mely alapján támogatásban részesült „*az önhibáján kívül hátrányos helyzetbe került önkormányzatok támogatása*”-ra elkülönített forrásból, továbbá – pályázat alapján – a működésképtelen önkormányzatok támogatására biztosított forrásból.

Az Önkormányzat az önhibáján kívül hátrányos helyzetbe került önkormányzatok támogatása címén a 2005. évben 24,7 millió Ft. a 2006. évben 116,5 millió Ft, – melyből 7,7 millió Ft visszafizetési kötelezettsége volt az Önkormányzatnak – a 2007. évben 167,8 millió Ft támogatásban részesült, a 2008. évben a jóváhagyott támogatás összege 82,5 millió Ft volt. A működésképtelen önkormányzatok támogatása címén a 2005. évben 2,8 millió Ft, a 2006. évben 10 millió Ft támogatást kapott.

Az önhibáján kívül hátrányos helyzetbe került önkormányzatok támogatása címén kapott támogatás a 2005. évben a 26,8%-át, a 2006. évben a 46,9%-át, a 2007. évben a 67,9%-át tette ki a tervezett működési költségvetési hiány összegének.

A Képviselő-testület a költségvetési kiadások csökkentése érdekében a 2005. évben intézményi közalkalmazotti létszám csökkentéséről<sup>10</sup>, a nyugdíjasok foglalkoztatásának folyamatos megszüntetéséről<sup>11</sup> döntött, továbbá az intézményektől – önkormányzati szinten – egy százalék önkormányzati támogatás elvonásáról rendelkezett<sup>12</sup> és megbízta a Pénzügyi bizottságot az intézményektől elvonásra kerülő önkormányzati támogatás felülvizsgálatára, szakmai elemzés elkészítésére.

A Pénzügyi bizottság szakmai elemzése alapján a 284/2005. (XI. 28.) számú határozatában döntött az intézményi támogatás elvonásáról.

A Képviselő-testület a 2007. évben a költségvetési kiadások csökkentése érdekében több intézkedést hozott. A „*Városi Kincstár*” elnevezésű intézmény létrehozásáról<sup>13</sup> döntött, melynek célja – a közfeladatok változatlan szintű ellátása mellett – a rendelkezésre álló önkormányzati források hatékony felhasználása. Az általános iskolákban létszámleépítésről, továbbá az Önkormányzat által fenntartott intézmények átszervezéséről rendelkeztek.

A Képviselő-testület a 102/2007. (IV. 26.) számú határozatában a Vasvári Pál Általános Iskolában négy fő, a 125/2007. (V. 24.) számú határozatában a Pethe Ferenc Általános Iskolában öt fő létszámcsökkentésről döntött, továbbá a 79/2007. (IV. 4.) számú határozatában az Önkormányzat által fenntartott általános isko-

---

<sup>10</sup> A Képviselő-testület az Önkormányzat fenntartásában működő intézményekben végrehajtandó közalkalmazotti létszámleépítésről szóló 26/2005. (II. 14.) számú határozata.

<sup>11</sup> A Képviselő-testület a nyugdíjasok foglalkoztatásáról szóló 60/2005. (III. 21.) számú határozata.

<sup>12</sup> A Képviselő-testület az ÖNHIKI-s pályázat részbeni teljesülése miatt az intézményektől elvonásra kerülő 1% önkormányzati támogatás intézményenként felülvizsgálatáról szóló 204/2005.(IX. 12.) számú határozata.

<sup>13</sup> A Képviselő-testület 116/2007. (V. 24.) számú határozata a Városi Kincstár elnevezésű szolgáltató intézmény alapításáról.

---

lák átszervezéséről rendelkezett. A Képviselő-testület a 201/2007. (IX. 13.) számú határozatában megszüntette az Önkormányzat által fenntartott szociális és gyermekvédelmi intézményeket, a 126/2007. (V. 24.) számú határozatában döntött az intézményi étkeztetés rendszerének átalakításáról.

A 2008. évben a feladatellátás és a költségvetési gazdálkodás hatékonyságának növelése érdekében, további intézmények átszervezéséről, a középfokú intézmények összevonásáról döntöttek<sup>14</sup>.

**A beruházási és fejlesztési célú hitelek állománya** a 2005. évi 18,5 millió Ft-ról, a 2006. évben 170,4 millió Ft-ra, a 2007. évben 413,2 millió Ft-ra emelkedett, amit fejlesztési célok megvalósítása érdekében felvett hosszú lejáratú felhalmozási célú hitel felvételek eredményeztek:

- Az Önkormányzat a 2005. évben nem vett igénybe beruházási hitelt, a 2005. év végi hosszúlejáratú hitelek állománya a Kabay János Általános Iskola „Beruházás a 21. századi iskolába” pályázat keretében történő bővítés megvalósításához szükséges 2003. évi hitelfelvételből származott.
- Az Önkormányzat számára az Önkormányzati Infrastruktúra Fejlesztési Hítelprogram keretében 430 millió Ft hitelkeretet nyitott meg a pénzügyintézet – a 2005. december 5-én kötött kölcsönszerződés<sup>15</sup> szerint – szennyvíz elvezetési és szennyvíztisztítási beruházási feladatok megvalósításához. A hitelkeret a rendelkezésre tartási időn belül, a kölcsönszerződés aláírásának napjától 2007. december 5-ig volt igénybe vehető. A tőketartozás törlesztés megkezdése a kölcsönszerződés aláírásától számított három év – legkésőbb 2008. december 4-ig tartó – türelmi időt biztosított a pénzügyintézet. A kölcsön lejáratára 2025. december 5. A folyósított kölcsön után a kölcsönfolyósítása napjától kamatfizetési kötelezettség terheli az Önkormányzatot. A kamat alapkamatból és felárból tevődik össze, éves mértéke 3 havi EURIBOR+évi 0,49%. A kamat fizetése negyedéves kamatperiódusonként történik, az első kamatperiódus a kölcsön első folyósítása napján kezdődik és a folyósítás negyedévének utolsó napján végződik. A kölcsön igénybevételére több részletben került sor, a rendelkezésre tartott hitelkeretből összesen 405 millió Ft-ot – a 2006. évben 153,8 millió Ft-ot, a 2007. évben 251,2 millió Ft-ot – vett igénybe az Önkormányzat. A fel nem használt összeg miatt a pénzügyintézet a hitel utolsó törlesztési részleteit csökkentette, így a kölcsön végső lejáratára 2024. december 5-re módosult.
- A Tiszavasvári Csatorna Vízi-közmű Társulat – Tiszavasvári Önkormányzatnak kezesség vállalásával<sup>16</sup> – a lakosság érdekeltségi hozzájárulásának megelőlegezése céljából 217 millió Ft éven túli lejáratú társulati hitel felvételére

---

<sup>14</sup> A Képviselő-testület 191/2008. (VII. 24.) számú határozata a középfokú oktatási intézmények összevonásáról.

<sup>15</sup> A Képviselő-testület a 316/2005. (XII. 19.) számú határozatában nyilatkozott, hogy a kölcsönszerződés tartalmát megismerte, az abban foglaltakat elfogadja.

<sup>16</sup> A Tiszavasvári Víziközmű Társulat által a Tiszavasvári-Szorgalmatos szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztító telep bővítése beruházás megvalósításához felvételre kerülő víziközmű társulati hitel igénybevételéhez készfizető kezességvállalásról a Képviselő-testület a 27/2006. (II. 27.) számú határozatában döntött.

kölcsönszerződést kötött 2006. június 6-án. A pénzügyintézet 2008. január 8-án megszüntette a Tiszavasvári Csatorna Vízi-közmű Társulat hitelét a társulat megszűnése miatt, és a fennálló tőketartozását – 216,8 millió Ft-ot – és járulékait átvezette a Polgármesteri hivatal részére.

A Képviselő-testület a 2008. évben további hosszúlejáratú hitelfelvételekről döntött. A Polgármesteri hivatal részére új személygépkocsi vásárlásáról, az ahhoz szükséges hitel felvétel összegéről, futamidejéről hozott határozatot<sup>17</sup> a Képviselő-testület. A pénzügyintézet a kölcsönszerződés szerint 3,0 millió Ft összegű, svájci frank alapú hitelt biztosít az Önkormányzat részére, melynek ügyleti kamatlába 7,56%, a teljes hiteldíj mutatója 10,01%. A hitel futamideje 36 hónap, törlesztésére egyenletes díjfizetéssel kerül sor, az ügyleti kamatláb éves mértéke módosulhat.

A 2005-2008. években kötvény kibocsátásról nem döntött az Önkormányzat, azonban hitelviszonyt megtestesítő értékpapír értékesítéséről rendelkezett. A forgóeszközök között levő értékpapírok – OTP Optimod nyílt végű befektetési jegy – értékesítéséből a 2006. évben 113,8 millió Ft, a 2007. évben 40,2 millió Ft bevételt realizáltak.

Az Önkormányzat az átmeneti likviditási problémák megoldása érdekében a 2006-2008. években folyószámla hitelkeret szerződést kötött. A 2006-2007. években, valamint 2008. év első három negyedévében a fizetőképesség megőrzése érdekében likvidhitelt vettek fel.

A 2005-2008. években a folyószámlahitellel kapcsolatos jellemzőket mutatja be a következő táblázat:

Megnevezés	2005. évben	2006. évben	2007. évben	2008. I-III. negyedévben
A folyószámlahitel keretösszege (millió Ft-ban)	0	100	300	400
Év végén fennálló folyószámlahitel (millió Ft-ban)	0	35	147	0
Folyószámlahitellel zárt napok száma	0	2	261	251
A ténylegesen felvett folyószámlahitel éves átlagos állománya (millió Ft-ban)	0	33	92	137
A felvett folyószámlahitel minimum összege (millió Ft-ban)	0	30,5	0,1	14,9
A felvett folyószámlahitel maximum összege (millió Ft-ban)	0	35	282	284

A Polgármesteri hivatal által kötött szerződés szerint 2006. december 27-től 2007. december 18-ig 100 millió Ft folyószámla hitelkeret állt az Önkormányzat

<sup>17</sup> A Polgármesteri hivatal részére történő új személygépjármű vásárlásáról, illetve használt gépjármű értékesítéséről szóló 52/2008. (III. 6.) számú határozata.



---

zat rendelkezésére, azonban a Képviselő-testület döntése alapján<sup>18</sup> a hitelkeret összegét 2007. június 31-én 300 millió Ft-ra, 2008. május 30-án 400 millió Ft-ra emelték. A folyószámla hitellel zárt napok száma a 2007. évben 259 nappal haladta meg az előző évit, és a 2008. első háromnegyed évében a folyószámla hitellel zárt napok száma megközelítette a 2007. év teljes évi adatát. A folyószámlahitel átlagos állománya növekvő tendenciát mutatott, a 2007. évben 2,8-szeresére, a 2008. évben 1,5-szeresére nőtt az előző év átlagához hasonlítva. Az Önkormányzat az év közben igénybe vett folyószámlahitelt év végére nem tudta maradéktalanul visszafizetni, a folyószámlahitel állománya a 2006. év végén 34,6 millió Ft, a 2007. év végén 147,1 millió Ft volt.

A 2006. év közben és december hónap végéig nem volt szükség folyószámlahitel igénybe vételére, a folyószámlahitelt és év utolsó előtti munkanapján vette igénybe az Önkormányzat 30,5 millió Ft összegben, ami az év utolsó napján 34,6 millió Ft-ra emelkedett. A folyószámlahitel igénybevételét a szennyvíz beruházáshoz kapcsolódó beruházási szállító számlájának kiegyenlítése tette szükségessé. A folyószámlahitelből 2007. január 5-re 23,2 millió Ft-ot visszafizettek, majd néhány nap múlva a folyószámlahitel összege újra emelkedett. A 2007. évben – néhány nap kivételével – folyamatosan szükség volt a folyószámlahitel igénybevételére, melyet az önhibáján kívül hátrányos helyzetbe került önkormányzatok számára nyújtott támogatás – rendelkezésre bocsátás előtti – megelőlegezése, valamint a szennyvízberuházásokhoz elnyert támogatás pénzügyi teljesítését megelőzően, annak terhére történő kifizetések tettek szükségessé. A 2008. évi likvidhitel igénybevételét a beruházásokhoz elnyert támogatás megelőlegezése, illetve a Szorgalmatos Község Önkormányzatával a vagyonszűntetés érdekében kötött megállapodás alapján 163,7 millió Ft kifizetése tette szükségessé.

Szorgalmatos Község Önkormányzata Tiszavasvári Város Önkormányzatától való leválását követően a vagyonszűntetés iránt peres eljárás volt folyamatban. A felek a jogvitát egyezséggel zárták le, a megállapodás szerint Tiszavasvári Város Önkormányzata a természetben átadott vagyontárgyakon felül a teljes vagyonszűntetés fejében 2008. május 31-ig 163,7 millió Ft-ot Szorgalmatos Község Önkormányzatának bankszámlájára átutal.

A likviditási problémák megoldásához – a munkabérek kifizetéséhez szükséges források biztosításához – a folyószámlahitel felvétel nem minden esetben nyújtott elegendő fedezetet, ezért a szükséges források biztosítása érdekében a 2006-2007. években munkabérhitelt vett fel az Önkormányzat. A 2006. évben az év utolsó negyedévben került erre sor, a munkabérhitellel terhelt napok száma 50 nap, a hitel átlagos állománya 63,3 millió Ft, legkisebb összege 62,8 millió Ft, legnagyobb összege 64 millió Ft volt. A 2007. évben 148 napon vett igénybe munkabér hitelt az Önkormányzat, melynek legkisebb összege 18,2 millió Ft, legmagasabb összege 23,7 millió Ft, az átlaga 20,8 millió Ft volt. A 2006-2007. év végére a munkabérhitel teljes összegét visszafizették. a 2008. év háromnegyed év végéig munkabérhitel igénybevételére nem volt, mivel a folyószámla

---

<sup>18</sup> A folyószámla hitelkeret igénybevételéről a Képviselő-testület a 262/2006. (XI. 30.) számú határozatában döntött, majd annak emeléséről a 136/2007. (V. 24.) számú, illetve a 75/2008. (IV. 3.) számú határozatában rendelkezett.

---

hitelkeret összegét a 2008. évre vonatkozóan megemelték, illetve az átmenetileg likvidhitelekkel finanszírozott beruházások befejeződtek.

A folyószámla és munkabér hiteleken túlmenően – melyekre a bevételek és kiadások eltérő ütemben történő teljesítése miatt volt szükség – a 2005-2008. években rövidlejáratú hitel felvételére nem került sor.

Az **Önkormányzat pénzügyi helyzete** a 2005-2007. évek között kedvezőtlenül alakult, amit az eladósodás növekedése és a fizetőképesség tekintetében jelentkező kedvezőtlen változások együttesen eredményeztek.

Az esedékességi mutató<sup>19</sup> – az előző évhez képest a 2006. évben 21,5 százalékponttal, a 2007. évben 39,8 százalékponttal – csökkent az előző évhez képest. A javuló tendencia azt mutatja, hogy a rövidtávon teljesítendő kötelezettségek eladósodásra gyakorolt hatása folyamatosan gyengült. Az Önkormányzatnál a rövidlejáratú kötelezettségek aránya az összes fizetési kötelezettségen belül a 2005. évi 64%-ról a 2006. évben 56%-ra, a 2007. évben 27%-ra csökkent, ami azt jelzi, hogy a 2006. évben a rövid lejáratú kötelezettségek állományának növekedése kisebb mérvű volt, mint az összes fizetési kötelezettség növekedése, illetve a 2007. évben – a kötelezettségvállalások mértékét meghaladóan – csökkent a rövidlejáratú kötelezettségek állománya.

A 2005-2007. években az eladósodási mutató<sup>20</sup> – 3,7%-ról 7,3%-ra emelkedett, majd 6,1%-ra csökkent az előző évhez viszonyítva – azonban a 2007. évi eladósodási mutató a javulás ellenére 1,7 szerese a 2005. évi értéknek. Az eladósodási mutató alakulása az Önkormányzat eladósodását jelzi, mivel a hosszú és rövidlejáratú kötelezettségek állományának növekedése meghaladta az önkormányzati források értékének növekedését.

Az Önkormányzatnál a költségvetési kiadások teljesíthetőségét, ezáltal a feladatok megvalósíthatóságát jelző mutatók (készpénz likviditási mutató<sup>21</sup> és a likviditási gyorsráta<sup>22</sup>) az **Önkormányzat fizetőképességének romlását jelzik** a 2006. évben, a 2007. évben – annak ellenére, hogy a likviditási mutatók az előző évhez képest javulást mutattak – a 2005. évhez hasonlóan a mutatók kedvezőtlenül alakultak. A rövidlejáratú kötelezettségek pénzeszközökből történő kiegyenlítésének lehetősége a 2006. év végére 141,3 százalékponttal, a 2007. év végére 110,2 százalékponttal esett vissza a 2005. évhez képest. A rövidlejáratú kötelezettségek pénzeszközökből történő fedezettsége a 2005-2007. évben kedvezőtlenül változott, a pénzeszközök a 2005. évben a rövidlejáratú

---

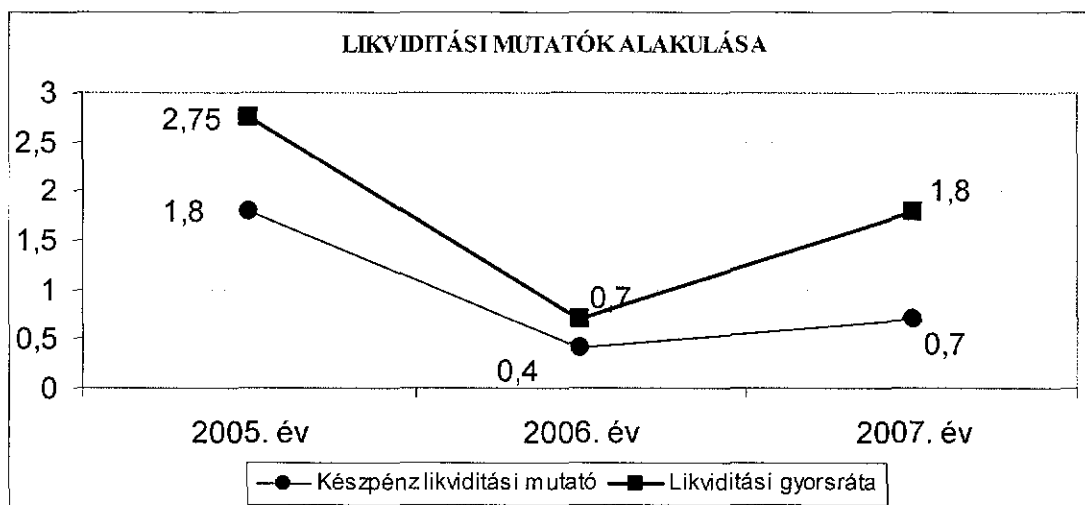
<sup>19</sup> Az esedékességi aránymutató az egyéb passzív pénzügyi elszámolások összegével csökkentett fizetési kötelezettségen belül a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek arányát mutatja.

<sup>20</sup> Az eladósodási mutató a hosszú és rövid lejáratú fizetési kötelezettségek önkormányzati összes forráson belüli arányát mutatja.

<sup>21</sup> A készpénz likviditási mutató a pénzeszközök év végi állományának a rövid lejáratú kötelezettségekhez mért arányát mutatja.

<sup>22</sup> A likviditási gyorsráta azt mutatja, hogy a rövid lejáratú kötelezettségek kiegyenlítéséhez a pénzeszközökön túl a bevonható követelések, forgatási célú értékpapírok együttesen milyen arányban nyújtanak fedezetet.

kötelezettségek közel kétszeresére nyújtottak fedezetet, míg 2006-2007. években a rendelkezésre álló pénzeszközök összege nem volt elegendő a rövidlejáratú kötelezettségek teljesítéséhez, a 2006. évben a rövidlejáratú kötelezettség 40%-ára, a 2007. évben a 70%-ra nyújtott fedezetet.



A pénzeszközök, követelések és a hitelviszonyt megtestesítő forgatási célú értékpapírok együttes összege a 2005. és a 2007. évben fedezetet biztosítottak a rövidlejáratú kötelezettségek kiegyenlítésére, azonban a 2006. évben a rövidlejáratú kötelezettségek 70%-ára nyújtottak fedezetet.

Az Önkormányzat pénzügyi helyzete a 2005-2007. évek között eladósodásának növekedése és fizetőképességének csökkenése miatt kedvezőtlenül alakult.

### 1.3. A költségvetés tervezésének megalapozottsága

Az Önkormányzatnál a **költségvetés bevételi és kiadási főösszegét** a 2005-2006. években alulteljesítették, a 2007. évben túlteljesítették. Az évek sorrendjében a költségvetési bevételek teljesítése 76,3%-os, 87,8%-os, illetve 105,2%-os volt, a költségvetési kiadások főösszege a 2005-2006. években 39,2%-kal, illetve 13,71%-kal maradt el az eredeti előirányzattól, a 2007. évben azonban 3,6%-kal meghaladta a költségvetésben tervezett összeget.

A tervezett **működési célú költségvetési bevételeket** mindhárom évben – 1,5%-kal, 12,1%-kal, 15,6%-kal – **túlteljesítették**, a **működési célú költségvetési kiadások** összege a 2005. évben 92,7%-ra teljesült, a 2006. évben 1,1%-kal, a 2007. évben 7,5%-kal **meghaladta az eredeti előirányzatot**. A **felhalmozási célú költségvetési bevételeket és kiadásokat** mindhárom évben **alulteljesítették**. A felhalmozási célú költségvetési bevételek 36,9%-ra, 63,0%-ra és 91,8%-ra, a felhalmozási célú költségvetési kiadások 14,4%-ra, 70,7%-ra és 98,5%-ra teljesültek.

A 2005-2007. év végén a működési célú költségvetési bevételek és a 2006-2007. években az azoktól kisebb arányban történő működési célú költségvetési kiadások túlteljesítése, valamint a 2005-2007. években a felhalmozási célú költségve-

---

tési bevételek és kiadások alulteljesítése együttesen a pénzügyi hiány mértékének csökkenését eredményezték.

A 2006. és 2007. években a működési célú kiadások között a társadalompolitikai és szociális juttatások és az egyéb folyó kiadások túlteljesítése volt hatással a pénzügyi hiány mértékére. A társadalom és szociálpolitikai juttatásoknál a segélyezési rendszer 2006. július 1-jei jogszabály módosítása következtében keletkezett túlteljesítés, mivel a 2006. évben a tervezéskor még nem voltak ismertek a segélyezési rendszer változására vonatkozó információk, illetve a 2007. évi tervezéshez nem rendelkeztek megfelelő bázis adattal. A folyó kiadások túlteljesítését a költségvetésben – információ hiányában – nem tervezték a normatív hozzájárulások elszámolását követő visszafizetési kötelezettség kiadásait.

Az Önkormányzatnál a 2005-2006. években a költségvetés készítése során nem fordult elő olyan tervezési hiányosság, amely a költségvetési hiány mértékét befolyásolta volna.

A 2005-2006. évek költségvetésében az előző évről áthúzódó kötelezettségek fedezeteként megtervezték az előző évi működési, illetve felhalmozási célú pénzmaradvány összegét, míg a 2007. évi költségvetés nem tartalmazta a pénzmaradvány igénybeviteléből származó pénzforgalom nélküli bevételt. Az Önkormányzatnál nem jártak el körültekintően a költségvetési pénzmaradvány igénybevitelének tervezésekor, mivel a 2007. évben nem tervezték a költségvetési pénzmaradvány igénybeviteléből származó bevételt annak ellenére, hogy a 2006. évi költségvetési beszámolóban kimutatott pénzmaradvány 86,5%-a kötelezettséggel terhelt maradvány volt.

A helyi adóbevételeket a 2005-2006. években 15,2%-kal, és 8,1%-kal teljesítették túl, melyet az év végi iparűzési adó feltöltéséből származó, költségvetés készítésekor pontosan nem tervezhető többletbevétel eredményezett. A 2007. évi helyi adóbevételek túlteljesítése 62,0% volt, ami az eredeti előirányzathoz képest 67,4 millió Ft többletbevételt jelentett. A 2007. évi adóbevételek túlteljesítését a helyi iparűzési adó december havi feltöltéséből származó és új vállalkozások belépése miatt jelentkező iparűzési adó többletbevétel, valamint a helyi adóhátralék behajtására tett intézkedések hatására befolyt adóbevételek okozták.

A WIENERBERGER Téglaiipari Rt. a 2007. évben kezdte meg működését, így a helyi iparűzési adó bevétel tervezésekor nem álltak rendelkezésre a tervezéshez szükséges információk, az általa befizetett iparűzési adó a 2007. évben 24 millió Ft volt.

A felhalmozási kiadások közül a felújítási kiadásokat mindhárom évben túlteljesítették, a beruházási kiadásokat alulteljesítették. Felújítási kiadásokra a 2005. és a 2007. évi költségvetésben nem terveztek előirányzatot, ezzel szemben a 16,7 millió Ft és 14,7 millió Ft volt a teljesítés, a 2006. évre tervezett felújítási előirányzatot ötszörösére teljesítették.

A 2005. évben vismajor következtében volt szükség a Tiszavasvári Ifjúság utcai Óvoda elektromos hálózatának korszerűsítésére, így a felújításhoz szükséges előirányzatot a költségvetésben nem tervezték meg. A 2006. évben 2,5 millió Ft-ot terveztek felújításra a szociális és a gyermekjóléti szakfeladaton, melyet az Idősek Átmeneti Otthona épület felújításával 4,3 millió Ft-ra teljesítettek. A városköz-

---

pont rehabilitációjának keretében elvégezték a Bölcsőde felújítását, a Szakközépiskola tetőszigetelését, a Gimnázium és Szakközépiskola nyílászáró cseréjét és a Kabay Általános Iskola szociális helyiségének a felújítását. A 2007. évben Bölcsőde felújítását, a Gimnázium tanterem kialakítását és a Szakközépiskola vizesblokk felújítását végezték, melyekre eredeti előirányzatot nem terveztek.

Azon felújítási munkálatok eredeti előirányzatát a költségvetésben nem tervezték meg, mely felújítási feladatok megvalósításához pályázatok útján kívánták a forrásokat megteremteni. A pályázatok elbírálása – a források rendelkezésre állása – előtt az előirányzatokat nem tervezték. A szociális helyiségek felújítási feladatainak elvégzéséhez szükséges előirányzatokat a tartalékok között tervezték meg, míg – felmérések hiányában – nem álltak rendelkezésre a tervezéshez szükséges pontos információk. A felújítási feladatok megvalósításához szükséges előirányzat módosításokat év közben elvégezték.

Az Önkormányzatnál a tervezett beruházások a 2005-2007. években – az évek sorrendjében – 12,9%-ra, 73,8%-ra és 98,0%-ra teljesültek. A beruházási kiadások alulteljesítését a beruházásokhoz kapcsolódó pénzügyi teljesítések tervezetthez képest történő átrendeződése eredményezte.

A 2005. évi költségvetésben a szennyvíz elvezetési és szennyvíztisztítási beruházási feladatokra 1351,7 millió Ft előirányzatot tervezett, azonban közbeszerzési eljárás elhúzódása miatt a tervezett kifizetések teljesítése – a 2005. évi fizetési határidő miatt – áthúzódott a következő évre, így a 2006. évben a teljesítés mindössze 7,5 millió Ft volt. A szennyvíz beruházás a 2006-2007. években folytatódott, a beruházási kiadások a tervezettnél megfelelően alakultak. A 2005. évben a város rehabilitáció keretében épületek korszerűsítésére, beruházásra 487,2 millió Ft előirányzatot terveztek, ezzel szemben a teljesítés 32,0 millió Ft volt, oka a közbeszerzési eljárás – illetve jogorvoslati eljárás – időtartamának elhúzódása volt.

A 2006. évben kerékpárút építésre és két park építésére 268,1 millió Ft előirányzatot terveztek, ezzel szemben a teljesítés 33,0 millió Ft lett. A város rehabilitáció keretében épületek korszerűsítésére tervezett előirányzat 57,6%-ra teljesült a kivitelezés időbeni csúszása miatt.

## **2. AZ ÖNKORMÁNYZAT FELKÉSZÜLTSEGE AZ EURÓPAI UNIÓS FORRÁSOK IGÉNYLÉSÉRE ÉS FELHASZNÁLÁSÁRA, VALAMINT AZ ELEKTRONIKUS KÖZIGAZGATÁSI FELADATOK ELLÁTÁSÁRA**

### **2.1. Az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatás felhasználására történt felkészülés szabályozottsága, szervezettsége**

#### **2.1.1. Az európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntések összhangja a fejlesztési célkitűzésekkel**

**Az Önkormányzat a 2005-2008. évekre vonatkozó fejlesztési célkitűzéseit a gazdasági program<sub>1,2</sub>-ben határozta meg.** A gazdasági program<sub>1</sub> tartalmazta a fejlesztési célokat, irányokat az egészségügyi és szociális gondoskodás területén, a közoktatási, közművelődési, és sport szervezetekkel kapcsolatos feladatok, a területfejlesztés és a hozzá kapcsolódó feladatok, a turisztika és

---

idegenforgalom, a környezetvédelem, a városüzemeltetés és közszolgáltatások témakörökben. A gazdasági program<sub>1</sub>-ben megfogalmazott alapelveket és fejlesztési irányokat a Képviselő testület felülvizsgálta, és az 57/2007. (III. 22.) számú határozatával megalkotta az Önkormányzat 2007-2013. évek gazdasági programját<sub>2</sub>. A gazdasági program<sub>2</sub>-ben az Önkormányzat rögzítette az infrastruktúra, környezetvédelem, a közszolgáltatások, oktatás, kultúra, szociális gondoskodás és egészségügy, sport és civil szervezetekkel, valamint turisztika témakörökben tervezett fejlesztési célkitűzéseit. A gazdasági program<sub>1,2</sub>-ben **rögzítésre került, hogy a tervezett fejlesztési célkitűzéseket az Önkormányzat a rendelkezésre álló központi bevételekből, a saját bevételekből, illetve elnyert pályázati forrásokból kívánja megvalósítani.**

**Az Önkormányzat** gazdasági program<sub>1,2</sub>-ben foglalt **középtávú fejlesztési elképzeléseit helyzetelemzéssel nem alapozták meg**, a közszolgáltatásokat igénybevevők, az igénylők és az ellátottak számát, annak várható alakulását nem mutatták be. A gazdasági program<sub>2</sub> megalkotása során a Képviselőtestület a civil szerveződések által benyújtott javaslatokat, és a benyújtott egyéni kezdeményezést figyelembe vette.

A gazdasági program<sub>1,2</sub>-ben megfogalmazott fejlesztési célok összhangban voltak az NFT, illetve az ÜMFT kiemelt fejlesztési célkitűzéseivel, a gazdasági program<sub>1,2</sub> módosítására nem került sor.

Az Önkormányzatnál a 2005-2008. években **22 európai uniós támogatással megvalósítandó fejlesztési feladat megvalósításáról döntöttek**. A benyújtott pályázatok közül 11 pályázat támogatásban részesült, öt forráshiány miatt elutasításra került, míg hat pályázat elbírálása a helyszíni vizsgálat időpontjában – 2008. november 11-től 2008. december 19-ig – folyamatban volt. A pályázatok az Önkormányzat gazdasági program<sub>1,2</sub>-ben foglaltakkal összhangban voltak.

**Az európai uniós forrásokra benyújtott pályázatok a Képviselő-testület döntése alapján a 2005-2008. évekre vonatkozóan az alábbiak voltak:**

- Tiszavasvári területének rehabilitációja érdekében a ROP 2.2 Település rehabilitációs akciók intézkedés keretében **„Tiszavasvári város területének rehabilitációja”** címen nyújtott be pályázatot az Önkormányzat a Képviselőtestület 127/2004. (VI. 9.) számú határozata alapján. A projekt megvalósítására partnerségi megállapodás keretében került sor, melynek tagjai az Önkormányzat, a TISZATÉR Társulás, a Közművelődési Sportközpont és Könyvtár valamint a TIVA-SZOLG Kft. Megvalósítása 2005. január 17-től 2007. június 30-ig tartott. A projekt összköltsége 932,2 millió Ft volt, a támogatási szerződésben rögzített európai uniós támogatás 699,1 millió Ft, hazai támogatás 139,9 millió Ft, BM EU Önerő Alapból kapott támogatás 65,2 millió Ft, a saját forrás összege – melyet fejlesztési célú hitelből tervezett fedezni az Önkormányzat – 28 millió Ft volt. A támogatások jogosultja az Önkormányzat volt. A projekt lebonyolítása során felmerült tényleges kiadások összege 905 millió Ft volt, melyből 678,2 millió Ft-ot európai uniós támogatásból, 135,7 millió Ft-ot hazai támogatásból, 63,3 millió Ft-ot BM EU Önerő Alapból és 27,8 millió Ft-ot a tervezett hitelfelvétellel szemben saját forrásból finanszíroztak.

- a bölcsőde épületének felújítása érdekében nyújtott be az Önkormányzat pályázatot a Képviselő-testület 223/2004. (IX. 27.) számú határozata alapján a HEFOP 4.2. A társadalmi befogadást támogató szolgáltatások infrastruktúrájának fejlesztése intézkedés keretében **„A tiszavasvári Városi Bölcsőde épületének felújítása, berendezéseinek korszerűsítése”** címen a 2004. évben. A projekt megvalósítása 2006. március 1-től 2007. február 28-ig tartott, megvalósítására a TISZAIÉR Társulással közösen került sor, fő kedvezményezett az Önkormányzat volt. A projekt összköltsége 63,1 millió Ft, melyből európai uniós támogatás 47,9 millió Ft, a hazai támogatás 16 millió Ft, és a saját forrás összege 4,1 millió Ft. Az Önkormányzat, mint főkedvezményezett a támogatási szerződés alapján 44,3 millió Ft európai uniós, 14,7 millió Ft hazai támogatásban részesült, továbbá a BM EU Önerő Alap által folyósítandó támogatás összege 1,9 millió Ft, míg az Önkormányzat vállalt saját hozzájárulása 2,2 millió Ft. A projekt lebonyolítása során az Önkormányzatnál ténylegesen felmerült kiadások összege 63,3 millió Ft volt a tervezett 63,1 millió Ft-tal szemben, a többletkiadásokat az Önkormányzat saját forrásból finanszírozta, a támogatást teljes egészében igénybe vette.
- településrész megújítása érdekében az AVOP-3 Vidéki térségek fejlesztése intézkedés keretében **„Településrész megújítása és hagyományörzés”** címen nyújtott be pályázatot a Képviselő-testület 185/2006. (IX. 11.) számú határozata alapján az Önkormányzat. A projekt megvalósítása 2007. március 19-től 2007. szeptember 28-ig tartott, összköltsége 8 millió Ft volt. A projekt megvalósítása érdekében az Önkormányzat a támogatási szerződés alapján 4,8 millió Ft európai uniós és 1,6 millió Ft hazai támogatásban részesült, valamint 1,6 millió Ft saját erőt biztosított. Az Önkormányzat ténylegesen felmerült kiadása 8 millió Ft volt, a támogatások igénybevétele és a saját erő felhasználása a terveknek megfelelően történt.
- települési arculatformálás megvalósítása érdekében nyújtott be az Önkormányzat a Képviselő-testület 186/2006. (IX. 11.) számú határozata alapján az AVOP-3 Vidéki térségek fejlesztése intézkedés keretében pályázatot **„Települési arculatformálás parkoló és sétány kialakításával Tiszavasváriban”** címen. A projekt megvalósítása 2006. október 10-től 2007. augusztus 6-ig tartott, összköltsége 10 millió Ft volt. A fejlesztés érdekében az Önkormányzat a támogatási szerződés alapján 6 millió Ft európai uniós és 2 millió Ft hazai támogatásban részesült, valamint 2 millió Ft-ot saját forrásból biztosított. A projekt lebonyolítása során az Önkormányzat ténylegesen felmerült kiadása 9,5 millió Ft volt.
- a Képviselő-testület 172/2004. (VII. 15.) számú határozata alapján nyújtott be az Önkormányzat pályázatot Sárközújlak Nagyközség Önkormányzatával közösen a PHARE CBC Magyar/Román Határon Átnyúló Gazdaságfejlesztési Támogatási Alaphoz. A projekt célja **turisztikai fejlesztési koncepció** megvalósítása, tervezett összköltsége 81 millió Ft, az európai uniós támogatás összege 72,9 millió Ft, a saját forrás összege 8,1 millió Ft. A tényleges megvalósítási költségek a terveknek megfelelően alakultak. A projekt megvalósítása 2005. május 3-tól 2006. november 3-ig tartott.
- Az Önkormányzat által fenntartott Vasvári Pál Általános Iskola nyújtott be pályázatot a HEFOP 2.1 hátrányos helyzetű tanulók esélyegyenlőségének biztosítása az oktatásban intézkedés keretében **„Esély a teljes életre”** címmel,

---

melynek összes megvalósítási költsége 4,6 millió Ft volt, melyet teljes egészében európai uniós támogatásból valósított meg az intézmény. A projekt megvalósítása 2006. április 1-től 2007. november 30-ig tartott

- a **kompetencia-alapú oktatás** elterjesztése érdekében nyújtott be pályázatot a HEFOP 3.1 intézkedés keretében a Pethe Ferenc Általános iskola. A projekt megvalósítása 2006. január 31-től 2008. január 31-ig tartott, összköltsége 18 millió Ft volt, melyből európai uniós támogatás 13,5 millió Ft, hazai támogatás 4,5 millió Ft volt. Az intézménynél a projekt megvalósítása érdekében felmerült összes költség 16,8 millió Ft volt, melyből 10,8 millió Ft európai uniós támogatás, 3,6 millió Ft hazai támogatás, továbbá a már teljesített, de az ESZA által még jóvá nem hagyott de tervezett európai uniós támogatás összege 2,4 millió Ft volt.
- a **kompetencia-alapú oktatás** elterjesztése érdekében nyújtott be pályázatot a HEFOP 3.1 intézkedés keretében a Vasvári Pál Középiskola, Szakiskola és Kollégium. A projekt megvalósítása 2006. február 1-től 2008. január 31-ig tartott, összköltsége 18 millió Ft volt, melyből európai uniós támogatás 13,5 millió Ft, hazai támogatás 4,5 millió Ft volt. Az intézménynél a projekt megvalósítása érdekében felmerült összes költség 17,9 millió Ft volt, melyből 13,4 millió Ft európai uniós támogatás, 4,5 millió Ft hazai támogatás.
- a szociális területen dolgozó szakemberek képzése érdekében a Képviselő-testület 201/2004. (IX. 13.) számú határozata alapján csatlakozott az Önkormányzat a TISZATÉR TÁRSULÁS gesztorságában a HEFOP 2.2 „**A társadalmi befogadás elősegítése a szociális területen dolgozó szakemberek képzésével**” pályázathoz. Az Önkormányzatnak a projekt megvalósításával kapcsolatban költsége nem merült fel, támogatásban nem részesült.
- kerékpárút kiépítése érdekében a ROP 1.1 Turisztikai vonzerők fejlesztése intézkedés keretében „**Tiszavasvári-Szorgalmatos-Tiszalök kerékpárút kiépítése**” címen nyújtott be pályázatot az Önkormányzat a Képviselő-testület 232/2004. (X. 25.) számú határozata alapján. A projekt megvalósítása 2006. április 11-től 2008. december 31-ig tart. A projekt összköltsége 248,8 millió Ft, melyből az európai uniós támogatás 177,2 millió Ft, a hazai támogatás 59,1 millió Ft, a saját forrás összege 12,5 millió Ft melyből a BM EU Önerő Alap által folyósítandó támogatás 8,2 millió Ft. A projekt megvalósítása partnerségi megállapodás keretében történik, melynek szerződő felei az Önkormányzat, Tiszalök Város Önkormányzata, Szorgalmatos Község Önkormányzata és a TISZATÉR Társulás. Az Önkormányzat, mint fő kedvezményezett a támogatási szerződés alapján 65,8 millió Ft európai uniós, 21,9 millió Ft hazai támogatást nyert el, 2,8 millió Ft támogatást pedig a BM Önerő Alap, valamint 4,7 millió Ft saját erőt az Önkormányzat biztosít. A projekt megvalósítása a helyszíni vizsgálat időpontjában – 2008. november 11-től 2008. december 19-ig – folyamatban volt.
- a Képviselő-testület a 174/2008. (VII. 17.) számú határozatával döntött arról, hogy részt kíván venni a TÁMOP-5.2.5/08/1/C intézkedés „**Gyermekek és fiatalok integrációs programja – Kábítószerügyi komponens**” pályázati kiíráson. A projekt megvalósításának tervezett összköltsége 20 millió Ft, melyhez saját erő biztosítása nem szükséges. A pályázat elbírálása a helyszíni vizsgálat időpontjában folyamatban volt.



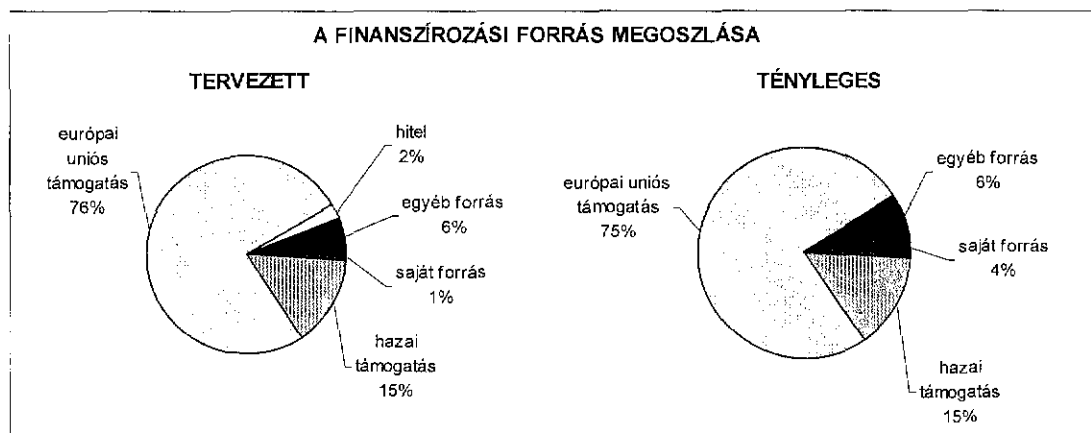
- a Képviselő-testület a 171/2008. (VI. 19.) számú határozatával döntött arról, hogy részt kíván venni az ÉAOP-2008-5.1.3 intézkedés „A régiós civil szervezetek infrastrukturális feltételeinek fejlesztése” pályázati kiírásán „**Civil ház kialakítása Tiszavasváriban**” című pályázatával. A projekt megvalósításának tervezett összköltsége 80 millió Ft, melyből a támogatás összege 72 millió Ft, a saját forrás összege 8 millió Ft. A pályázat elbírálása a helyszíni vizsgálat időpontjában, folyamatban volt.
- ingatlan felújítás érdekében a Képviselő-testület 133/2008. (V. 22.) számú határozata alapján nyújtott be pályázatot az Önkormányzat az ÉAOP-2008-4.1.3. B.C kódszámú, *Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti ellátások komplex-, valamint bölcsődék önálló fejlesztésének támogatása* kiírásra „**Tiszavasvári, Hősök u. 38. szám alatti ingatlan komplex felújítása**” címmel. A projekt megvalósításának tervezett összköltsége 98,2 millió Ft, melyből 92,7 millió Ft támogatás, 5,5 millió Ft saját forrás. A pályázat elbírálása a helyszíni vizsgálat időpontjában, folyamatban volt.
- esélyegyenlőségi programok végrehajtása érdekében a Képviselő-testület 134/2008. (V. 22.) számú határozata alapján kíván részt venni az Önkormányzat a TÁMOP-3.2.2. „**Esélyegyenlőségi programok végrehajtásának támogatása**” intézkedés keretében meghirdetett pályázati lehetőségen. A pályázati támogatás igénybe vételét az Egyesített Óvodai Intézmény, a Tiszavasvári Általános Iskola, a Váci Mihály Gimnázium továbbá a Vasvári Pál Középiskola, Szakiskola és Kollégium tevékenységéhez kívánja igénybe venni. A projekt megvalósításának tervezett összköltsége 44,6 millió Ft, melyhez saját forrás biztosítása nem szükséges. A pályázat elbírálása a helyszíni vizsgálat időpontjában folyamatban volt.
- a Képviselő-testület 17/2008. (I. 24.) számú határozata alapján nyújtott be pályázatot az Önkormányzat az ÉAOP-2007-4.1.1./2F kódszámú *Oktatási-nevelési intézmények fejlesztésének támogatására* „**A Tiszavasvári Általános Iskola és Egyesített Óvodai Intézmény komplex infrastrukturális fejlesztése**” címmel. A projekt megvalósításának tervezett összköltsége 555 millió Ft, a támogatás összege 499,5 millió Ft, a saját erő 55,5 millió Ft. A benyújtott pályázat forráshiány miatt elutasításra került, azonban az ÉAOP-2007-4.1.1./2F kódszámú intézkedés keretében ismételt benyújtásra került, melynek elbírálása a helyszíni vizsgálat időpontjában – 2008. november 11-től 2008. december 19-ig – folyamatban volt.
- a Képviselő-testület 242/2005. (IX. 19.) számú határozatával döntött, hogy konzorciumi partnerként csatlakozik a HEFOP/2005./2.3.2-05/1 „**Fejlesztésközpontú alternatív munkaerő-piaci szolgáltatások**” című pályázat céljából a Bio-Technológia Park Kht-val együtt létrehozandó konzorciumhoz. A pályázat forráshiány miatt elutasításra került.
- egészségügyi komplexum építése érdekében döntött a Képviselő-testület a 103/2008. (V. 8.) számú határozatában arról, hogy az Önkormányzat pályázatot nyújt be az ÉAOP-2007-4.1.2 kódszámú *Egészségügyi szolgáltatások fejlesztése - Kistérségi járóbeteg szakellátó központok fejlesztése, alap-, járóbeteg szakellátás korszerűsítése* intézkedésre „**Egészségügyi Komplexum építése Tiszavasváriban**” címmel. A pályázat forráshiány miatt elutasításra került.

- városrehabilitáció érdekében nyújtott be az Önkormányzat pályázatot a Képviselő-testület 152/2008. (VI. 12.) számú határozata alapján az ÉAOP-2007-5.1.1/A az Integrált szociális jellegű városrehabilitáció támogatása intézkedése keretében **„Integrált, szociális jellegű városrehabilitáció”** címmel. A projekt tervezett összes költsége 346,3 millió Ft, melyből 294,3 millió Ft európai uniós támogatás, 52 millió Ft saját erő. A pályázat első fordulóban támogatásban részesült. A második fordulóra a pályázat kidolgozása folyamatban van.
- az Önkormányzat a Képviselő-testület 114/2004. (V. 20.) számú határozata alapján konzorciumi tagként csatlakozott a HEFOP/2004. 3.2.2. és 4.1 komponensek **„a Térségi Integrált Szakképző Központ létrehozása, működtetése, infrastruktúrájának fejlesztése”** projekthez. A projekt megvalósítása 2005. április 1-től 2008. december 31-ig tart, fő kedvezményezettje a Nyíregyháza-Nagykálló-Tiszavasvári Nyírvidék Térségi Integrált Szakképző Központ Közhasznú Társaság volt. A projekt megvalósításával kapcsolatban az Önkormányzatnak költsége nem merült fel, támogatásban nem részesült.
- a Dessewffy kastély felújítása érdekében nyújtott be pályázatot az Önkormányzat a képviselő-testület 176/2007. (VII. 26.) számú határozata alapján az Európai Gazdasági Térség Finanszírozási Mechanizmus és a Norvég Finanszírozási Mechanizmus keretében a **„Dessewffy Kastély felújítása és turisztikai-kulturális célú hasznosítási funkcióval történő bővítése”** címmel. A pályázat forráshiány miatt elutasításra került.
- a Képviselő-testület a 38/2008. (II. 14.) számú határozata alapján az Önkormányzat pályázatot nyújtott be az ÉAOP-2007-5.1.2.D **„Települési bel- és külterületi vízrendezés támogatása”** intézkedés keretében **„Tiszavasvári Város csapadékvíz-elvezető rendszerének rekonstrukciója”** címmel. A pályázat forráshiány miatt elutasításra került.
- csapadékvízrendszer rekonstrukciója megvalósítása érdekében a Képviselő-testület 187/2006. (IX. 11.) számú határozata alapján nyújtott be az Önkormányzat pályázatot az AVOP Leader+ intézkedés keretében a **„Tiszatér Helyi Vidékfejlesztési Terv megvalósítására”** kiírt pályázati felhívásra **„Tanulmányterv elkészítése a csapadékvízrendszer rekonstrukciójához”** címmel. A projekt tervezett összköltsége 2,9 millió Ft volt, melyből 2,6 millió Ft-ot támogatásból, 0,3 millió Ft-ot saját forrásból terveztek finanszírozni. A pályázat forráshiány miatt elutasításra került.

Az Önkormányzat a 2005-2008. évi költségvetési rendeletei megalkotása során az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztési feladatok költségvetési bevételi és kiadási előirányzatait figyelembe vette. A költségvetési rendeletekben a fejlesztési célú kiadások és fejlesztési célú bevételek között – a fejlesztési célú bevételek esetében a 2006. év kivételével – a fejlesztési feladatokat nevesítették. A 2005-2008. évi költségvetési rendeletekben az **európai uniós forrásból megvalósuló projektek esetében** az Ámr. 29. § (1) bekezdés d) és g) pontjának előírásának megfelelően a 2006. év kivételével bemutatták **a többéves kihatással járó európai uniós támogatás igénybevételével megvalósuló feladatok előirányzatait éves bontásban**, valamint az Ámr. 29. § (1) bekezdés k) pontja előírásának megfelelően **elkülönítetten az európai**

## uniós támogatással megvalósuló programok bevételi és kiadási előirányzatait.

A pályázatban szereplő **célkitűzéseket saját forrásból, támogatásból tervezték finanszírozni.** A projektek utófinanszírozásából származó likviditási problémák megelőzése érdekében az Önkormányzat élt a támogatási előleg igénybevételének lehetőségével és a támogatási szerződésben foglalt előleg igénybe vette, a saját forrás kiváltása érdekében Tiszavasvári területének rehabilitációja érdekében pénzügyi hitel felvételét tervezte, melyet a lebonyolítás során nem vett igénybe.



A tervezett és tényleges finanszírozási források megoszlása közötti eltérést a tervezett fejlesztési célú hitel felvétele helyett a saját forrás saját bevételekkel történő finanszírozása jelentette.

### 2.1.2. Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztés lebonyolításának belső rendjének szabályozottsága, a végrehajtás személyi, szervezeti feltételei

A 2005-2007. években az önkormányzati pályázati tevékenységgel kapcsolatos feladatokat nem szabályozták. **A polgármester és a jegyző az 1/2008. (III. 3.) számú együttes rendelkezésében** – a pályázati szabályzatban – **rögzítette az önkormányzati pályázati tevékenységgel kapcsolatos feladatokat** az Önkormányzat valamennyi intézményére vonatkozóan. Az önkormányzati szintű pályázat-koordinálás feladatainak ellátását a pályázati szabályzat a Kabinet-Osztály részére írta elő. Rögzítésre került a pályázatfigyelést végzők és a döntési, illetve a döntés-előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatási kötelezettség, a polgármester és a fejlesztési feladat lebonyolítója közötti kapcsolattartás rendje, a pályázatfigyelés, pályázatkészítés és az európai uniós forrással támogatott fejlesztési feladat lebonyolításának rendje. Az önkormányzati szintű pályázat nyilvántartás vezetési feladatot a pályázat nyilvántartás vezetésével megbízott munkavállaló munkaköri leírásában rögzítették. A szabályozás hatálya valamennyi pályázati forrásból támogatott fejlesztési feladat lebonyolítására kiterjedt. Az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatok lebonyolításával kapcsolatos folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés feladatait nem írták elő, továbbá a belső ellenőrzési feladatok meghatározása kockázatelemzés hiányá-

---

ban nem terjedt ki az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatokra.

A Polgármesteri hivatalban a pályázati szabályzatban foglaltaknak megfelelően a benyújtott pályázatokról a feladat ellátásával megbízott munkavállaló nyilvántartást vezetett.

Az európai uniós forrásokra irányuló **pályázatfigyelés személyi, szervezeti feltételeit a Polgármesteri hivatalnál önálló osztály létrehozásával és az Önkormányzat intézményeinél alakították ki.** A pályázatfigyelésre kijelölt személyek felsőfokú szakirányú képzettséggel rendelkeztek, azonban nyelvismerettel nem rendelkeztek valamennyien. A pályázatfigyelés tárgyi feltételeit korlátlan internet hozzáféréssel, szakirodalom rendelkezésre bocsátásával biztosították.

Az európai uniós forrásokkal összefüggő **pályázatok készítésének valamint a fejlesztések lebonyolítási feladatainak személyi, szervezeti feltételeit** a Polgármesteri hivatalnál és az Önkormányzat intézményeinél alakították ki, illetve külső szervezet igénybevételével **biztosították.**

Tiszavasvári város területének rehabilitációja és a bölcsőde épületének felújítása érdekében kötött az Önkormányzat megbízási szerződést a TISZATÉR Társulással a pályázati dokumentáció elkészítése és a projekt lebonyolítása érdekében. A pályázati dokumentáció összeállítására irányuló megbízási szerződés az elvégzendő feladatokat részletesen rögzítette. A bölcsőde épületének felújítására kötött lebonyolítói szerződés a projekt lebonyolítása során ellátandó feladatokat nem határozta meg, nem rögzítette a személyre szóló felelősséget, valamint a megbízó felé a tájékoztatási kötelezettséget és annak módját. Tiszavasvári város területének rehabilitációja lebonyolítására kötött megbízási szerződés a lebonyolítói feladatokat meghatározta, azonban nem írt elő a megbízóval kapcsolattartási kötelezettséget és személyre szóló felelősséget nem határozott meg.

### **2.1.3. A fejlesztési feladat lebonyolításánál a feladatellátás rendjére, az ellenőrzési feladatok teljesítésére, valamint a felelősségi szabályokra vonatkozó előírások betartása**

**Tiszavasvári területének rehabilitációja projekt megvalósítása érdekében nyújtott be az Önkormányzat a 2004. évben pályázatot,** melyet a ROP Irányító Hatósága támogatásban részesített. A projekt megvalósítására partnerségi megállapodás keretében került sor, melynek tagjai az Önkormányzat, a TISZATÉR Társulás, a Közművelődési Sportközpont és Könyvtár valamint a TIVA-SZOLG Kft voltak. **A projekt célja olyan gazdasági, közösségi és szociális funkciók támogatása,** illetve erősítése a városban, mely révén a terület megújítására kerül sor, valamint olyan vonzó városi környezet kialakítására, mely a társadalom számára további fejlődés lehetőségét jelenti.

A 2005. január 17-én kötött támogatási szerződés alapján a projekt megvalósítása 2005. január 18-tól 2007. január 17-ig tart, az összköltsége 932,2 millió Ft, az európai uniós támogatás 699,1 millió Ft, hazai támogatás 139,9 millió Ft, BM EU Önerő Alapból kapott támogatás 65,2 millió Ft, a saját forrás összege –

---

melyet fejlesztési célú hitelből kívánt fedezni az Önkormányzat – 28 millió Ft volt.

**A támogatási szerződés módosítására két alkalommal került sor.** A közreműködő szervezet az első szerződésmódosítást 2005. július 13-án írta alá. A szerződés módosítása a támogatás összegének kifizetésére irányult, mely szerint az Önkormányzat a támogatás összegéből előleget vehet igénybe. A második szerződésmódosításra 2007. március 1-én került sor, mely a projekt megvalósításának időbeli ütemezésére irányult. Ennek megfelelően a projekt befejezésének tervezett napja 2007. január 17-ről 2007. június 30-ra módosult.

A fejlesztési feladatok megvalósítása és a kiadások teljesítése a támogatási szerződésben foglaltaktól eltérően haladt, mivel a közbeszerzési eljárás a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított jogorvoslati eljárása<sup>23</sup> miatt 7 hónappal elhúzódott. További eltérést eredményezett a tervezett ütemezéshez képest a beruházási kivitelezők kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárások elhúzódása, mely a kivitelezési munkálatok tervezettől történő eltérését is eredményezte. Az eltérések miatt a támogatási szerződés módosítására is sor került. A fejlesztési feladat lebonyolítása során a lebonyolító a részére előírt feladatokat a szerződésben foglaltaknak megfelelően ellátta.

A támogatások igénybevétele a támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelően folyamatosan megtörtént, a PEJ, valamint a támogatás kifizetés igénylését alátámasztó számlák, bizonylatok ellenőrzése a projekt megvalósításának tervezett ütemezését nem befolyásolta. A támogatás igénylések benyújtása és a támogatás kifizetések közötti eltérések az Önkormányzat pénzügyi helyzetére kedvezőtlen hatást nem gyakoroltak. A támogatás igénylése és kifizetése közt eltelt maximális időtartam 229 nap volt.

Az Önkormányzat által benyújtott nyolc PEJ közül egy esetében a támogatás igénylése és kifizetése között több mint 200 nap telt el.

Az Önkormányzat a támogatási igények benyújtása és a támogatás kifizetése közötti időbeli eltérések miatt a projekt lebonyolításához bevételei terhére – a támogatás, illetve az előleg bankszámlán történő jóváírásáig – saját forrást biztosított. Az utófinanszírozásból eredő finanszírozási problémák megoldása érdekében az Önkormányzat 209,7 millió Ft előleget vett igénybe. **A tervezett források igénybevétele és a kiadások teljesítése** a közbeszerzési eljárások elhúzódása és a kivitelezői munkálatok időbeli csúszása miatt nem a támogatási szerződésben meghatározott **ütemezésnek megfelelően történt**, azonban az Önkormányzat a támogatási szerződés módosítását kezdeményezte. A tervezett források igénybevétele és kiadások teljesítése a módosított támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelően történt.

A projekt lebonyolítása során felmerült tényleges kiadások összege a tervezett 932,2 millió Ft-tal szemben 905 millió Ft volt, melyből 678,2 millió Ft-ot európai uniós támogatásból, 135,7 millió Ft-ot hazai támogatásból, 63,3 millió Ft-ot BM EU Önerő Alapból és 27,8 millió Ft-ot fejlesztési célú hitelből finanszíroz-

---

<sup>23</sup> A Közbeszerzési Döntőbizottság a hivatalból indított jogorvoslati eljárást törölte.

---

tak. A támogatás igénybevétele a tervezett és ténylegesen felmerült kiadások arányának megfelelően történt.

A fejlesztési feladat a módosított támogatási szerződésben meghatározott időpontig befejeződött, a zárójelentés hiánypótlása a helyszíni vizsgálat ideje alatt – 2008. november 11-től 2008. december 19-ig – folyamatban volt. **A támogatási szerződésben rögzített célok** és a vállalt feladatok a módosított támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelően **megvalósultak**.

A támogatási szerződésben foglalt feladatokat az Önkormányzat végrehajtotta. A Tiszavasvári város területének rehabilitációja projekt megvalósítása során a tervezett épületeket, közcélú zöldfelületeket és közcélú közlekedési felületeket felújította. Megtörtént a tervezett parkolóhelyek kialakítása, utcabútorok és világítótestek beszerzése a projekt tervében foglaltaknak megfelelően.

A fejlesztési feladat megvalósítása során a belső szabályozásban meghatározott eljárási rendet érvényesítették, valamint a feladatellátás rendjére vonatkozó előírásokat a lebonyolítás során betartották. A folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatokat nem végezték el, mivel a kötelezettségvállalás nyilvántartás hiányában az utalvány ellenjegyzője nem győződött meg a fedezet rendelkezésre állásáról. Az Önkormányzatnál **a belső ellenőrzés** a projekt megvalósításának folyamatát és az ezzel kapcsolatos kötelezettségek teljesítését kockázatelemzés hiányában **nem ellenőrizte**.

**Külső ellenőrzést a VÁTI Kht.** három alkalommal végzett a **helyszínen**.

- Az első helyszíni ellenőrzésre 2006. április 25-én került sor, melynek során a közbeszerzési dokumentumok és a projekt jelentések vizsgálatára került sor. Hiányosságként került megállapításra, hogy a közbeszerzési eljárást bonyolító vállalkozással kötött szerződés a kedvezményezettnek nem állt rendelkezésre, a pénzügyi dokumentumok nem képezték a projektdokumentáció részét, továbbá az eredeti támogatási szerződés az ellenőrzéskor nem állt rendelkezésre. A feltárt hiányosságokat – az eredeti támogatási szerződés Főkezdményezett székhelyén történő tárolása kivételével – az Önkormányzat a hiánypótlásra meghatározott határidőre megszüntette.
- A közreműködő szervezet második helyszíni ellenőrzésére 2006. december 7-én került sor, melynek során a közbeszerzési dokumentumok és a projekt jelentések vizsgálatára került sor. Hiányosságként került megállapításra, hogy a támogatási szerződés eredeti példánya a helyszínen továbbra sem található, az ellenőrzés helyszínén nem áll rendelkezésre az érvényes építés- és szerelésbiztosítási kötvény, a Nyír-Architekt Kft-vel kötött vállalkozási szerződés módosításával a pénzügyi-műszaki ütemterv nem került aktualizálásra, a könyvelési dokumentumok a helyszínen nem ellenőrizhetők, illetve a fizetési kérelmek a könyvvizsgálóval kötött megbízási szerződésben foglaltakkal ellentétben a könyvvizsgáló által nem kerültek ellenjegyzésre. A feltárt hiányosságokat az Önkormányzat az előírt határidőben megszüntette.
- A harmadik helyszíni ellenőrzésre 2007. augusztus 15-én került sor. Ellenőrzésre kerültek a közbeszerzési dokumentumok, projektjelentések és a használati jogot igazoló dokumentumok. Hiányosságként került megállapításra,

---

hogy a műszaki ellenőr havi, negyedéves és a teljes projekt megvalósításáról szóló jelentése nem állt teljes körűen rendelkezésre az ellenőrzés helyszínén, nem álltak rendelkezésre az elkülönített könyvelésre vonatkozó főkönyvi kivonatok hitelesített másolatban, a projekt megvalósulását igazoló indikátor értékek nincsenek dokumentumokkal alátámasztva, illetve az épületek használatba adása nem felelt meg a támogatási szerződésben foglaltaknak. A feltárt hiányosságokat az Önkormányzat az előírt határidőben megszüntette.

**Az Önkormányzat a szabályozottság és a szervezettség tekintetében a 2005-2008. évek között összességében nem készült fel eredményesen az európai uniós források igénybevételére és felhasználására annak ellenére, hogy**

- az európai uniós forrásokra történő pályázatok a gazdasági programban, ágazati, szakmai koncepciókban, tervekben megfogalmazott fejlesztési célkitűzésekhez kapcsolódtak;
- a szabályozás tartalmazta a pályázatfigyelést végző és a döntési, illetve a döntés-előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információk szolgáltatásának kötelezettségét;
- biztosították a pályázatfigyelés és pályázatkészítés személyi feltételeit;

mivel nem határozták meg

- a folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői, valamint belső ellenőrzési feladatokat;
- a fejlesztési feladat lebonyolítását megbízási szerződés alapján végző személyek feladatait, személyre szóló felelősségét és a polgármesterrel való kapcsolattartás rendjét.

## **2.2. Az elektronikus közigazgatási feladatok ellátása, a közérdekű adatok elektronikus közzététele**

**Az Önkormányzat a 2004-2007. évekre és a 2008. év I. félévében a Képviselő-testület által jóváhagyott informatikai stratégiával nem rendelkezett,** valamint az NFT GVOP által, valamint az ÚMFT ÁROP és EKOP által az e-közigazgatás fejlesztésére kiírt pályázatokon a 2005-2007. években és a 2008. év I-III. negyedévében nem vett részt.

A jegyző 2008. február 15-én készítette el a Polgármesteri hivatal informatikai koncepcióját, melyet nem terjesztettek a Képviselő-testület elé. Az informatikai koncepcióban rögzítésre kerültek az informatika területén megvalósítandó célok, és a megvalósítás érdekében ellátandó feladatok, azonban a Polgármesteri hivatalra és az Önkormányzatra vonatkozóan helyzetelemzést nem tartalmazott, továbbá nem határozta meg, hogy az Önkormányzat az elektronikus szolgáltatás mely szintjére kíván eljutni.

---

Az Önkormányzat az **e-közigazgatási feladatok** ellátása érdekében honlapot<sup>24</sup> üzemeltetett, a személyi feltételek biztosítása érdekében megbízási szerződést kötött. A honlap üzemeltetéséhez tárhelyet bérelt, üzemeltetéséhez nyílt forráskódú rendszert használt. Az Önkormányzat honlapján az e-közigazgatás keretében az ügyintézést 1. szinten sem biztosította. Az Önkormányzat meglévő felkészültségével a teljes on-line ügyintézés biztosításához a fejlesztés lehetősége a hardver, szoftver, pénzügyi és személyi feltételek hiányában nem volt biztosított.

A Ket. 160. § (1) bekezdése alapján az Önkormányzat az SzMSz-ben rögzítette, hogy a Polgármesteri hivatalban elektronikus ügyintézés nem kezdeményezhető. Az Önkormányzat az Eisztv. 21. § (3) bekezdése alapján 2008. július 1-jétől kötelezett a közérdekű adatok elektronikus közzétételére.

**Az Önkormányzat a 2007. évben az Áht. 15/A. § (1) és 15/B.§ (1) bekezdésében foglaltakat megsértve nem tette közzé honlapján az általa nyújtott céljellegű működési támogatásokra, valamint a fejlesztési célú támogatásokra vonatkozó adatokat** – a támogatások kedvezményezetteinek nevét, a támogatások célját, összegét és a támogatási program megvalósítási helyét –, valamint a pénzeszközei felhasználásával, a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő, a nettó 5 millió Ft-ot elérő vagy azt meghaladó értékű árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre, építési beruházásra, vagyonértékesítésre, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, koncesszióba adására vonatkozó szerződések megnevezését, tárgyát, a szerződő felek nevét, a szerződés értékét, határozott időre kötött szerződés esetén annak időtartamát.

**Az Önkormányzat a 2008. évben az Áht. 15/A. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a 2008. évi költségvetési rendeletében jóváhagyott és az, az alapján nyújtott céljellegű működési támogatásokra, valamint a fejlesztési célú támogatásokra vonatkozó adatokat** – a támogatások kedvezményezetteinek nevét, a támogatások célját, összegét és a támogatási program megvalósítási helyét – honlapján közzétette. Azonban az Áht. 15/A.§ (1) bekezdésében foglaltakat megsértve a 2008. évi költségvetési rendeletének módosításai során jóváhagyott és az alapján nyújtott céljellegű működési támogatások adatait – a támogatások kedvezményezetteinek nevét, a támogatások célját, összegét és a támogatási program megvalósítási helyét – nem tette közzé.

**Az Áht. 15/B. § (1) bekezdésében foglaltakat megsértve az Önkormányzat a 2008. évben nem tette közzé honlapján a pénzeszközei felhasználásával, a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő, a nettó 5 millió Ft-ot elérő vagy azt meghaladó értékű árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre, építési beruházásra, vagyonértékesítésre, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, koncesszióba adására vonatkozó adatokat, a szerződések megnevezését, tárgyát, a szerződő felek nevét, a szerződés értékét, határozott időre kötött szerződés esetén annak időtartamát.**

---

<sup>24</sup> <http://www.tiszavasvari.hu>



---

Az Önkormányzat honlapján a 2008. évben az Áht. 15/B. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően közzétette egy vállalkozással kötött szolgáltatás megrendelésre vonatkozó szerződés megnevezését, tárgyát a szerződő felek nevét, a szerződés értékét és annak időtartamát. Az Áht. 15/B. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően közzétételre került továbbá vagyoneértékesítésre vonatkozóan egy 5 millió Ft-ot meghaladó ingatlan értékesítés, a közzététel tartalmazta a szerződés megnevezését, tárgyát, a szerződő felek nevét, a szerződés értékét. Az Önkormányzat analitikus nyilvántartásainak hiányosságai miatt azonban az Áht. 15/B. § (1) bekezdésében előírt közzétételi kötelezettség teljes körűségének megállapítása a helyszíni vizsgálat időpontjában nem volt lehetséges.

**Az Önkormányzat az Ámr. 157/D. § (1) bekezdésében és annak 22. számú mellékletében előírtaktól eltérően nem tette közzé a 2005-2007. évi költségvetési beszámolókat szöveges indoklását.**

### **3. A KÖLTSÉGVETÉSI GAZDÁLKODÁS BELSŐ KONTROLLJAI**

#### **3.1. A szabályozottság kockázata a költségvetés tervezési, gazdálkodási, beszámolási és a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatoknál**

A költségvetés tervezési és a zárszámadás készítési folyamatok szabályozottságának hiányosságai magas<sup>25</sup> kockázatot jelentettek a feladatok szabályszerű végrehajtásában, mert a jegyző nem alakította ki a 2007. és a 2008. évben a költségvetési tervezés és a 2007. évben a zárszámadás készítés ellenőrzési feladatait, nem határozta meg:

- a költségvetési tervezés és a zárszámadás elkészítés rendjét, nem írta elő a Polgármesteri hivatal szervezeti egységei, valamint az intézmények által benyújtott költségvetési igények indokoltságának és teljesíthetőségének ellenőrzési kötelezettségét;
- a tervezett saját bevételek előirányzatainak (helyi adók, intézményi térítési díjak) és az azok megalapozását szolgáló önkormányzati rendeletek összhangjának ellenőrzését;
- a Képviselő-testület előterjesztés hiányában a költségvetési szervek elemi beszámolója felülvizsgálatának rendjét, tartalmát;
- az intézményi pénzmaradványok kimunkálása szabályszerűségének ellenőrzését.

---

<sup>25</sup> A kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatot alacsonynak minősítettük, ha a kontrollok – végrehajtásuk esetén – megfelelő védelmet nyújtanak a hibák bekövetkezése ellen. Közepesnek minősítettük a belső kontrollokban rejlő kockázatot, amennyiben a kontrollok – végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtanak. Magasnak értékeltük a kockázatot, ha a kontrollok – kialakításuk hiányában, vagy hiányos kialakításuk miatt – nem nyújtanak elegendő védelmet a lehetséges hibákkal szemben.

---

A **gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályozottsága magas kockázatot** jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel

- a Polgármesteri hivatal nem rendelkezett a Képviselő-testület által jóváhagyott szervezeti és működési szabályzattal<sup>26</sup>;
- a Polgármesteri hivatal jegyzői rendelkezéssel jóváhagyott szervezeti és működési szabályzata nem tartalmazta a gazdasági szervezet felépítését és feladatait;
- az utalványozás ellenjegyzésére a jegyző – a választásokkal kapcsolatos gazdasági eseményeket kivéve – nem adott felhatalmazást, ezáltal nem volt biztosított az összeférhetlenségi követelmények érvényesülése;
- az 50 ezer Ft-ot el nem érő kifizetések esetében – annak indokoltság ellenére – a kötelezettségvállalás rendjét és nyilvántartási formáját szabályzatban nem rögzítették;
- a jegyző belső szabályzatban nem rögzítette a szakmai teljesítés igazolásának módját, a szabályozást a polgármester helyezte hatályba;
- a szakmai teljesítés igazolását végző személyeket a jegyző helyett a polgármester jelölte ki;
- az érvényesítő megbízása során az iskolai végzettségre és a szakmai képzettségre vonatkozó előírást a jegyző nem tartotta be;
- a pénzügyi és számviteli munkakört betöltők munkaköri leírásai nem tartalmazták a vezetők és a pénzügyi dolgozók feladatait, kötelezettségeit, hatásköreit és felelősségi körüket, a gazdálkodási jogkörök szabályzatában rögzített gazdálkodási és ellenőrzési jogköröket, továbbá a számviteli szabályzatokban<sup>27</sup> meghatározott egyeztetési, ellenőrzési feladatokat;
- az eszközök és források értékelési szabályzata nem tartalmazta a követelések, beleértve a helyi adó követelések év végi értékelésének elveit, az értékvesztés elszámolása és annak visszairása részletes rendjét, az értékelések ellenőrzéséért felelős munkaköröket;
- a pénzkezelési szabályzat nem tartalmazta a házipénztáron kívüli pénzkezelést és annak elszámolási szabályait, valamint az utólagos vezetői ellenőrzés gyakoriságát, dokumentálásának módját;
- az eszközök hasznosítási és selejtezési szabályzata nem tartalmazta a döntéshozatalra jogosultak körét, beleértve az üzemeltetésre átadott eszközökét

---

<sup>26</sup> A Polgármesteri hivatal 2007. február 1-jétől hatályos SzMSz-ét az 1/2007. (II. 1.) számú jegyzői rendelkezés és annak a 4/2007. (VIII. 1.), az 5/2007. (X. 1.) és a 6/2007. (XII. 1.) számú módosításai tartalmazták.

<sup>27</sup> A munkaköri leírások nem tartalmazták a leltározási és leltárkészítési szabályzatban a leltározási és leltár ellenőrzési, az eszközök és források értékelési szabályzatban az értékelési és az ellenőrzési, a pénzkezelési szabályzat a pénztárelőellenőrzési, valamint az eszközök hasznosítási, selejtezési szabályzatban szereplő feladatokat.

---

is, valamint az eljárás szabályszerű végrehajtásának folyamatba épített ellenőrzéséért felelős személy meghatározását;

- a számlarendben nem rögzítették a főkönyv és az analitikus nyilvántartások egyeztetését, dokumentálásának módját;
- a jegyző nem készítette el a FEUVE-val kapcsolatos szabályozás keretében az ellenőrzési nyomvonalat, a kockázatkezelési eljárási rendet és a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét.

A jegyző nem végezte el a belső számviteli szabályzatok indokolt aktualizálását, mivel a pénzkezelési szabályzat nem tartalmazta az egy és a két forintos érték kivonásával összefüggő feladatokat, az elszámolásra kiadott előlegek 30 napon belüli, illetve külföldről történő hazaérkezést követő 30 napon belüli elszámolási kötelezettségét.

**A Polgármesteri hivatalban az informatikai környezet szabályozottságának hiányosságai magas kockázatot jelentettek a feladatok szabályszerű végrehajtásában**, mivel a Polgármesteri hivatalban

- nem volt a Képviselő-testület által jóváhagyott informatikai stratégiával;
- nem volt szabályozott az informatikai eszközökhöz való hozzáférés és a hozzáférések ellenőrzése, a pénzügyi-számviteli számítógépes programrendszerben az adat-karbantartási folyamat;
- nem gondoskodtak az informatikával kapcsolatos szabályzatok megismertetéséről;
- valamint a pénzügyi-számviteli területen dolgozók munkaköri leírásai nem tartalmazták az ellátandó informatikai feladatokat.

A jegyző 2008. február 15-én hagyta jóvá a Polgármesteri hivatal informatikai stratégiáját, azonban az abban foglalt feladatok végrehajtására vonatkozóan határidőt nem szabott meg, illetve nem terjesztette a Képviselő-testület elé. Az informatikai koncepcióban rögzítésre kerültek az informatika területén megvalósítandó célok, és a megvalósítás érdekében ellátandó feladatok, azonban a Polgármesteri hivatalra és az Önkormányzatra vonatkozóan helyzetelemzést nem tartalmazott.

### **3.2. A belső kontrollok érvényesülése az önkormányzati források szabályszerű felhasználásában, a költségvetési tervezés, gazdálkodás, beszámolás folyamataiban**

**A költségvetés tervezési és a zárszámadás készítési folyamatban a kontrollok működésének megbízhatósága gyenge<sup>28</sup>** volt, ami az alábbi hiányosságokra vezethető vissza:

---

<sup>28</sup> A kontrollok működésének eredményességét, megbízhatóságát kiválónak értékeltük abban az esetben, ha azok működése – esetleges apróbb hiányosságoktól eltekintve – megfelelt a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott szabályozásnak és a legmagasabb szintű elvárásoknak. Jónak minősítettük a kontrollok működését, ha a

- a **költségvetés tervezési folyamatában** a kontrollok nem működtek a 2007. és a 2008. évben, mivel a **jegyző nem ellenőriztette** az intézményi mutatószám felmérés adatainak megalapozottságát<sup>29</sup>, a költségvetési intézmények és a Polgármesteri hivatal szervezeti egységei által benyújtott költségvetési igények indokoltságát, teljesíthetőségét, továbbá a tervezett saját bevételek előirányzatai és az azok megalapozását szolgáló önkormányzati rendeletek összhangjának ellenőrzését – a kontrollok kialakításának hiánya miatt – nem végezték el a Polgármesteri hivatalban;
- a 2007. évi **zárszámadás készítés folyamatában** a kontrollok nem működtek, mivel a Polgármesteri hivatalnál a zárszámadás előkészítése során a **jegyző nem ellenőriztette** az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatainak megbízhatóságát, az intézményi pénzmaradványok megállapításának szabályszerűségét, az intézményi eredeti, módosított előirányzatok és a teljesítések eltéréseinek indokoltságát, az intézményi számszaki beszámolókat belső összhangját.

A Polgármesteri hivatal a **külső szolgáltatók által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokkal kapcsolatos** kiadások fedezetére a 2007. évi elemi költségvetésében 3,0 millió Ft eredeti előirányzatot tervezett, amely év közben nem változott, a teljesítés 4,8 millió Ft volt. A tervezett és teljesített dologi kiadásokból az eredeti előirányzat 0,9%-ot, a módosított 0,9%-ot, a teljesítés 1,5%-ot képviselt. A 2008. évi költségvetésben 4,8 millió Ft eredeti előirányzat szerepelt, amely a tervezett dologi kiadásoknak a 25,8%-a. Az előirányzat felhasználására vonatkozó kötelezettségvállalások a Polgármesteri hivatal által ellátott feladatok megvalósítását szolgálták<sup>30</sup>.

A vizsgálatra kijelölt külső szolgáltatók által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokkal összefüggő tételek között a főkönyvi számla tartalmi követelményeinek nem megfelelő tételek szerepeltek, azokat javítónapló útján nem helyesbítették. Az érvényesítés során a könyvviteli elszámolásra utaló főkönyvi számlaszámot nem a gazdasági események tartalmának megfelelően jelölték ki

hiányosságok száma ugyan jelentős volt, de nem veszélyeztette az ellenőrzött terület hibáinak megelőzését és kijavítását. Amennyiben a hiányosságok mértéke nem biztosította a hibák megelőzését, feltárását, kijavítását és ezáltal veszélyeztette az eredményes, megbízható működést, a kontroll működésének megbízhatósága gyenge minősítést kapott.

<sup>29</sup> A 2009. évi költségvetés előkészítése során a Tiszavasvári Általános Iskola és a Tiszavasvári Középiskola, Szakiskola és Kollégium normatíva igénylésével kapcsolatos megbeszélésekről készült emlékeztetők alapján megtörtént a költségvetési tervezéshez készített intézményi mutatószám felmérés adatainak a felülvizsgálata.

<sup>30</sup> A megfelelőségi teszt elvégzése során tételesen ellenőrzött külső szolgáltatók által végzett karbantartások, kisjavítások a település területén lévő forgalomirányító jelzőlámpák üzemeltetésére, karbantartására, számítás- és ügyvitel-technikai eszközök szervizelésére, javítására, továbbá az önkormányzati tulajdonú gépjárműnek, ingatlanoknak és berendezéseknek karbantartására, valamint településtudásügyi feladatokra irányultak.

---

a katasztrófavédelmi feladatok ellátásához nyújtott támogatás esetében, melynek összege a karbantartási és a takarítási szolgáltatás díja. A Vhr. 9. számú mellékletének 3. e) pontja alapján, az államháztartáson belülről teljesített kiadások a 37. Támogatásértékű kiadások számlacsoport megfelelő számláira könyvelendők. A főkönyvi számlán helytelenül könyvelt tételek a mintából kikerültek, illetve helyettük póttételek kijelölésére került sor.

A Polgármesteri hivatalban a külső szolgáltatók által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokkal kapcsolatos **kifizetések során a szakmai teljesítés igazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága gyenge volt**, mivel

- a **szakmai teljesítés igazolására** kijelölt személyek – a régi könyvtár épületének víztelenítése, fax, számítógép, valamint önkormányzati tulajdonú gépjármű javítása, továbbá parkoló egyengetése, kút karbantartása esetén – dokumentumok hiánya miatt nem látták el az ellenőrzési feladatokat, mivel a kötelezettségvállalásokat nem foglalták írásba, így okmányok hiányában nem ellenőrizték a megrendelésben előírt feladatok teljesítését, a kifizetés jogosultságát, összecszerűségét.
- az utalvány ellenjegyzése formai volt, mivel az **utalvány ellenjegyzője** nem végezte el a szakmai teljesítés igazolás és az érvényesítés megtörténtének, illetve a gazdálkodási szabályok betartásának ellenőrzését. Nem észrevételezte, hogy a kötelezettségvállalás nyilvántartását nem vezették, ezáltal nem végezte el a kiadási előirányzat által biztosított fedezet meglétének, a kötelezettségvállalás jogszerűségének munkafolyamatba épített ellenőrzését, továbbá nem kifogásolta, hogy az érvényesítés nem a szakmai teljesítés igazolásán alapult. Az érvényesítés megtörténtének ellenőrzése során nem észrevételezte, hogy a jegyző által írásban megbízott személy az érvényesítést a megállapított összeg és a főkönyvi számlák kijelölésének rögzítése nélkül végezte el.

A Polgármesteri hivatal **a gépek, berendezések és felszerelések vásárlásával, létesítésével kapcsolatos** kiadások fedezetére a 2007. évi elemi költségvetésben 1,2 millió Ft eredeti előirányzatot tervezett, az előirányzat az év közbeni módosítások következtében 4,6 millió Ft-ra emelkedett, a teljesítés 5,7 millió Ft volt. A tervezett és teljesített felhalmozási kiadásokból az eredeti előirányzat a 2007. évben 0,1%-ot, a módosított 0,3%-ot, a teljesítés 0,3%-ot képviselt. A 2008. évi költségvetésben 2,6 millió Ft eredeti előirányzat szerepelt, amely a tervezett felhalmozási kiadások 9,0%-a. Az előirányzat felhasználására vonatkozó kötelezettségvállalások a Polgármesteri hivatal által ellátott feladatok megvalósítását szolgálták<sup>31</sup>. A Polgármesteri hivatalnál a gépek, berendezések és felszerelések vásárlásával, létesítésével kapcsolatos **kifizetések során a szakmai teljesítés igazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága gyenge volt**, mivel

---

<sup>31</sup> A megfelelőségi teszt elvégzése során tételesen ellenőrzött gép, berendezés és felszerelés vásárlása a Polgármesteri hivatal szervezeti egységei részére történő nyomtató és monitor beszerzésére irányult.

- a **szakmai teljesítés igazolására** kijelölt személyek – a nyomtatók és a monitor beszerzése esetén – dokumentumok hiánya miatt nem látták el az ellenőrzési feladataikat, mivel a kötelezettségvállalásokat nem foglalták írásba, így okmányok hiányában nem ellenőrizték a megrendelésben előírt feladatok teljesítését, a kifizetés jogosultságát, összecszerűségét.
- az utalvány ellenjegyzése formai volt, mivel az **utalvány ellenjegyzője** nem végezte el a szakmai teljesítés igazolás és az érvényesítés megtörténtének, illetve a gazdálkodási szabályok betartásának ellenőrzését. Nem észrevételezte, hogy a kötelezettségvállalás nyilvántartását nem vezették, ezáltal nem végezte el a kiadási előirányzat által biztosított fedezet meglétének, a kötelezettségvállalás jogszerűségének munkafolyamatba épített ellenőrzését, továbbá nem kifogásolta, hogy az érvényesítés nem a szakmai teljesítés igazolásán alapult. Az érvényesítés megtörténtének ellenőrzése során nem észrevételezte, hogy a jegyző által írásban megbízott személy az érvényesítést a megállapított összeg és a főkönyvi számlák kijelölésének rögzítése nélkül végezte el.

A Polgármesteri hivatal az **államháztartáson kívülre teljesített működési célú pénzeszközátadások** fedezetére a 2007. évi elemi költségvetésében 50,1 millió Ft eredeti előirányzatot tervezett, amely előirányzat az év közbeni módosítások következtében 54,3 millió Ft-ra változott, a teljesítés 47,1 millió Ft volt. Az államháztartáson kívüli működési célú pénzeszközátadások kifizetéseire tervezett költségvetési előirányzat a 2007. évben 72,4%-os, a módosított előirányzat 70,4%-os, a teljesítés 81,7%-os arányt képviselt az államháztartáson kívüli pénzeszközátadások kiadási előirányzatából. A 2008. évi költségvetésben 83,6 millió Ft eredeti előirányzat szerepelt, amely az államháztartáson kívüli pénzeszközátadások kiadási előirányzatának 93,4%-a. A költségvetési előirányzatok felhasználása során a támogatási szerződések tárgya összhangban volt az önkormányzati feladatokkal<sup>32</sup>.

Az államháztartáson kívülre teljesített működési célú pénzeszközátadások során **a szakmai teljesítés igazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága gyenge** volt, mivel

- a **szakmai teljesítés igazolására** kijelölt személyek ellenőrzési feladataikat a TISZK részére nyújtott működési hozzájárulás, a Stúdium alapítvány és a Sportegyesület részére nyújtott támogatás, valamint az önkormányzati képviselők és bizottságok külső szakértői által felajánlott tiszteletdíjakból nyújtott támogatás kifizetését megelőzően nem végezték el, nem ellenőrizték a célok teljesítését, a kiadások jogosultságát, összecszerűségét.
- az **utalvány ellenjegyzője** a kifizetést megelőzően nem győződött meg a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, a szakmai teljesítés igazolás és az érvényesítés megtörténtéről. Nem észrevételezte, hogy az ön-

<sup>32</sup> A megfelelési teszt elvégzése során a tétélesen ellenőrzött működési célú pénzeszközátadásokkal az Önkormányzat a Térségi Integrált Szakképző Központ megállapodásban rögzített működési hozzájárulását teljesítette, továbbá alapítványt támogatott, illetve a Képviselő-testület tagjai által felajánlott tiszteletdíjak egyháznak, egyesületeknek történő átadása szerepelt.

---

kormányzati képviselők és a bizottságok külső szakértői által felajánlott tiszteletdíjából nyújtott támogatás esetében a Képviselő-testület nem határozta meg a támogatott szervezetet, a támogatás célját és összegét, valamint nem írta elő a számadási kötelezettséget az összeg rendeltetésszerű felhasználásáról.

Az önkormányzati képviselők és a bizottságok külső szakértői nyilatkozatban mondtak le a tiszteletdíjukról, illetve annak egy részéről, egyben megjelölték az általuk támogatott szervezetet. A Képviselő-testület a költségvetési rendelet módosításával csökkentette a tiszteletdíjak és azok járulékainak előirányzatát és ennek terhére megemelte a működési célú pénzeszközátadás előirányzatát, azonban a támogatásról nem hozott döntést.

Az utalvány ellenjegyzője nem észrevételezte, hogy a kötelezettségvállalás nyilvántartását nem vezették, ezáltal nem végezte el a kiadási előirányzat által biztosított fedezet meglétének, a kötelezettségvállalás jogszerűségének munkafolyamatba épített ellenőrzését, továbbá nem kifogásolta, hogy az érvényesítés nem a szakmai teljesítés igazolásán alapult. Az érvényesítés megtörténtének ellenőrzése során nem észrevételezte, hogy a jegyző által írásban megbízott személy az érvényesítést a megállapított összeg és a főkönyvi számlák kijelölésének rögzítése nélkül végezte el.

A Polgármesteri hivatalnál a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások, a gépek, berendezések és felszerelések vásárlása, létesítése, továbbá az államháztartáson kívülre teljesített működési célú pénzeszközátadások kifizetései során **a szakmai teljesítés igazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága gyenge volt.** A külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokkal összefüggő gazdasági események esetén a kötelezettségvállalásokat nem foglalták írásba, így okmányok hiányában a szakmai teljesítést igazolók nem ellenőrizték a megrendelésben előírt feladatok teljesítését, a kifizetés jogosultságát, összecszerűségét. A gépek, berendezések és felszerelések vásárlásával, létesítésével összefüggő gazdasági események esetén a kötelezettségvállalásokat nem foglalták írásba, így okmányok hiányában a szakmai teljesítést igazolók nem ellenőrizték a megrendelésben előírt feladatok teljesítését, a kifizetés jogosultságát, összecszerűségét. Az államháztartáson kívülre teljesített működési célú pénzeszközátadások során a kiadások teljesítését megelőzően a jegyző által kijelölt személyek nem végezték el a szakmai teljesítés igazolását. Az utalvány ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, a szakmai teljesítés igazolás és az érvényesítés elvégzéséről nem győződött meg. Az érvényesítés megtörténtének ellenőrzése során nem észrevételezte, hogy a jegyző által írásban megbízott személy az érvényesítést a megállapított összeg és a főkönyvi számlák kijelölésének rögzítése nélkül végezte el.

A Polgármesteri hivatalnál **az informatikai rendszer belső kontrolljainak megbízhatósága gyenge volt,** mivel

- nem voltak elérhetőek a pénzügy-számvitel által használt programok adatai informatikai hálózaton keresztül;
- nem volt megoldott az analitikus nyilvántartások informatikai eszközökkel történő vezetése, mivel a kimenő számlák nyilvántartásának vezetése manuálisan történt;

- 
- nem volt automatikus az analitikus nyilvántartások és a főkönyvi könyvelés kapcsolata;
  - a könyvviteli nyilvántartás vezetésére és a költségvetési beszámoló készítéséhez használt szoftverek nem biztosították a főkönyv és a könyvviteli mérleg, illetve a főkönyv és a költségvetési beszámoló többi adatainak egyezőségét;
  - a hiányos szabályozás miatt a könyvviteli feladatok informatikai elvégzése során nem oldották meg az adatok egyszeri bevitelét.

### 3.3. A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése, javaslatainak hasznosulása

A **belső ellenőrzés szervezeti kereteinek kialakítása és szabályozásának hiányosságai** a belső ellenőrzési feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában **közepes kockázatot jelentettek**, mivel:

- a Polgármesteri hivatal SzMSz-ében nem határozták meg a belső ellenőrzési kötelezettséget;
- a belső ellenőrök rendszeres továbbképzéséhez nem készült képzési terv;
- a belső ellenőrzés nem rendelkezett kockázatelemzéssel alátámasztott stratégiai tervvel;
- a Képviselő-testület által jóváhagyott éves ellenőrzési terv nem kockázatelemzésen alapult, továbbá a tervben nem határoztak meg kapacitást soron kívüli ellenőrzésekre;
- a 2007. évben nem rendelkeztek a költségvetési szerv vezetője által jóváhagyott belső ellenőrzési kézikönyvvel,

azonban az ellenőrzés kialakított ellátási módja – szabályszerű működése esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtott.

Az Önkormányzat a jogszabályok által feladatkörébe utalt belső ellenőrzési feladatok végrehajtását a Képviselő-testület döntése<sup>33</sup> alapján önkormányzatok társulásával látta el. A belső ellenőrzési feladatok ellátását a Társulás munkaszervezete egy fő belső ellenőrzési egységvezető foglalkoztatása mellett, mikrokörzetenként egy-egy fő belső ellenőr alkalmazásával biztosította a társult önkormányzatok és intézményeik részére a 2006. január 2-től hatályba lépett megállapodás alapján. A megállapodás melléklete tartalmazta a kistérséghez tartozó önkormányzatok által alapított költségvetési szervek listáját. A belső ellenőrzési vezetői feladatok ellátásának módját a megállapodás tartalmazta. A jegyző a belső ellenőrzési feladatellátási megállapodásban foglaltak szerint biztosította a belső ellenőrök funkcionális függetlenségét, a foglalkozta-

---

<sup>33</sup> A Képviselő-testület a 122/2005. (V. 30.) számú határozatával jóváhagyta a Tiszavasvári Többcélú Kistérségi Társulás tevékenységét.



---

tott belső ellenőrök a Ber. előírásának megfelelő iskolai végzettséggel, szakmai képesítéssel rendelkeztek.

A Képviselő-testület a belső ellenőrzés **2009-2013. évekre szóló stratégiai tervét** a 247/2008. (XI.27.) számú határozatával fogadta el.

Az Önkormányzat a 2007. és a 2008. években **rendelkezett** a belső ellenőrzéshez jóváhagyott **éves ellenőrzési tervvel**, amelyet a Képviselő-testület az Ötv. 92. § (6) bekezdésében foglaltak ellenére, az abban foglalt határidőn – a megelőző év november 15. napja – túl<sup>34</sup> hagyott jóvá. A belső ellenőrzés éves terve nem határozott meg a soron kívüli ellenőrzésekre a kapacitást. A tervezett ellenőrzési feladatok az éves belső ellenőri kapacitás 70%-át fedték le, a Ber. 21. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére a soron kívüli ellenőrzési feladatokra nem tartalmazott kapacitást a Képviselő-testület által jóváhagyott éves belső ellenőrzési terv. Az ellenőrzések lefolytatásához **ellenőrzési programot** készítettek, ezek tartalma megfelelt a Ber. előírásainak.

**A belső ellenőrzés működésénél kialakított kontrollok megbízhatósága gyenge volt**, mivel a belső ellenőrzés keretében nem vizsgálták és nem értékelték:

- a Polgármesteri hivatalnál és a költségvetési intézményeknél a FEUVE rendszerek kiépítésének, működésének központi és helyi szabályoknak való megfelelését, továbbá a Polgármesteri hivatalnál a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszerek működésének gazdaságosságát, hatékonyságát és eredményességét;
- kockázatelemzés hiányában a közbeszerzések, illetve a közbeszerzési eljárások végrehajtását, a közhasznú társaságnál a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodás, a vagyon megóvása, gyarapítása, az elszámolások, beszámolók megbízhatóságának ellenőrzését, valamint a kedvezményezett szervezeteknél az Önkormányzat költségvetéséből céljelleggel nyújtott támogatások rendeltetés szerinti felhasználását;
- a belső ellenőrök függetlenségét a belső ellenőrzési tevékenység végrehajtása során nem biztosították;
- az ellenőrzött szervezetek nem készítettek intézkedési tervet és a belső ellenőrzés nem követte nyomon a belső ellenőrzési jelentések alapján megtett intézkedéseket, a feltárt hiányosságok megszüntetéséről nem győződött meg a 2007. évben, valamint a helyszíni vizsgálatot megelőző negyedév végéig bezárólag;
- a belső ellenőrzési vezető a 2007. évi ellenőrzési jelentés elkészítésekor a belső ellenőrzés minőségét, tárgyi, személyi feltételeit nem értékelte, nem tett

---

<sup>34</sup> A Képviselő-testület a 246/2006. (XI. 30) számú, illetve a 270/2007. (XI. 22.) számú határozatokkal jóváhagyta az Önkormányzat 2007. és 2008. évi belső ellenőrzési- és felügyeleti ellenőrzési tervét.

---

javaslatot a költségvetési szerv vezetőjének a feltételek éves tervvel történő összehangolására;

- a jegyző a 2006. és a 2007. évi költségvetési beszámoló keretében nem számolt be a Polgármesteri hivatalban a FEUVE és a belső ellenőrzési rendszer működtetéséről.

A jegyző gondoskodott a költségvetési szervek ellenőrzéseinek végrehajtásáról, azonban a végrehajtás során eltért az ellenőrzési tervben foglaltaktól. Feladatát a Társulás munkaszervezetének megbízásával látta el, gondoskodott az Önkormányzat fenntartásában működő költségvetési szervek ellenőrzéséről is. A belső ellenőrök **függetlenségét** a belső ellenőrzési tevékenység végrehajtása során **nem biztosították**, mivel a belső ellenőrzési vezető – a Társulás munkaszervezetének vezetőjeként – a belső ellenőrzési tevékenységen kívül más tevékenység végrehajtásába is bevonásra került. A belső ellenőrök a Polgármesteri hivatali, illetve intézményi dolgozó szóbeli megkeresésére folytattak le vizsgálatokat.

A **2007. évben** a Képviselő-testület által jóváhagyott éves belső ellenőrzési tervben a Polgármesteri hivatalban három, az intézményekben ugyancsak három ellenőrzést terveztek, a tervezett ellenőrzések 50%-ban teljesültek. Az éves ellenőrzési terv módosítására – annak indokoltsága ellenére – nem került sor. A **Polgármesteri hivatalban** a közbeszerzési eljárások, a bérbeszámítással létrejött vagyongyarapodás és a Térségi Szolgáltató Ház működése, hasznosítása ellenőrzését tervezték. A tervezett ellenőrzések nem valósultak meg, helyettük a Polgármesteri hivatalban az alkalmazott szoftverek tisztasága, a túlmunka elrendelésének szabályossága, a körzeti igazgatási szervek (okmányiroda, gyámhivatal, kiemelt építésügyi hatóság) feladatfinanszírozása vizsgálatára került sor. Az **intézményekben** a 2006. évi pénzmaradvány ellenőrzése, a főzőkonyhával rendelkező intézményekben az étkezői létszám és a nyilvántartások ellenőrzése, valamint a Szociális és Egészségügyi Szolgáltató Központ gazdálkodásának pénzügyi, szabályszerűségi ellenőrzése volt tervezve. A tervezett ellenőrzések megvalósultak.

A **2008. évi ellenőrzési terv** a Polgármesteri hivatalban két ellenőrzést, az intézményekben öt ellenőrzést tartalmazott. A tervezett vizsgálatokból öt valósult meg 2008. december közepéig, így 71,4%-a teljesült a tervnek. A **Polgármesteri hivatalban** a hivatali mobiltelefonok használata és az önkormányzat által adók módjára behajtott köztartozások költségeinek ellenőrzését tervezték, melyek végrehajtása megtörtént. Az **intézményekben** a 2007. évi pénzmaradvány megállapítása, a Városi Kincstár működésének hatékonysága, a Városi Sportcsarnok gazdálkodása szabályszerűségének vizsgálata szerepelt a tervben, melyek végrehajtásra kerültek. A 2008. évi ellenőrzési tervben tervezett ellenőrzési feladat volt még a Városi Strand üzemeltetésének hatékonysága és a Városi Művelődési Központ helyiségeinek kihasználtsága vizsgálata, azonban a végrehajtásuk elmaradt.

Az ellenőrzéseket ellenőrzési program alapján hajtották végre, felfüggesztésére nem került sor. Az ellenőrzés megszakítására egy esetben került sor a belső ellenőr akadályoztatása miatt, melyről a belső ellenőrzési vezető a vizsgált szervet írásban tájékoztatta.

---

Az elvégzett ellenőrzésekről az előírásoknak megfelelő **jelentést készítették**, amelyek tartalmazták az eredményeket és a hiányosságokat összefoglaló tömör értékelést, ajánlásokat és javaslatokat a hiányosságok felszámolása, illetve a folyamatok hatékonyabb, eredményesebb működése érdekében.

A belső ellenőrzés a 2007-2008 években összesen 31 javaslatot tett, amelyek 38,7%-a szabályozottságra, 58,1%-a a szabályszerű működésre és 3,2%-a a rendelkezésre álló források gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználására irányult. A belső ellenőrzés minőségértékelést és tanácsadási tevékenységet nem folytatott.

Az ellenőrzést végző az ellenőrzések során büntető, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekményt nem tárt fel. Az ellenőrzött szervezetek az ellenőrzés megállapításaihoz észrevételt egy esetben tettek.

A 2007. évi ellenőrzési jelentés elkészítésekor a belső ellenőr nem értékelte a belső ellenőrzés személyi és tárgyi feltételeit, nem mutatta be a tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezőket, nem tett javaslatot az ellenőrzési munka hatékonyságát segítő feltételek javítására.

A 2007. évi zárszámadási rendelet-tervezettel egyidejűleg a Képviselő-testület a **polgármester** előterjesztése alapján áttekintette az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek belső ellenőrzését.

#### **4. AZ ÁSZ KORÁBBI ELLENŐRZÉSI JAVASLATAI ALAPJÁN KÉSZÍTETT INTÉZKEDÉSI TERV VÉGREHAJTÁSA, EREDMÉNYESSÉGE**

##### **4.1. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósulása**

Az Önkormányzat gazdálkodásának 2003. évi átfogó ellenőrzéséről készített számvevői jelentés 24 szabályszerűségi és négy célszerűségi javaslatot tartalmazott. A javaslatok megvalósulása érdekében intézkedési tervet készítettek, mely tartalmazta a határidőket és a felelősöket. A számvevői jelentést a Képviselő-testület megtárgyalta és tudomásul vette, a hibák és hiányosságok megszüntetése érdekében készített intézkedési tervet a 259/2003. (XI. 27.) számú határozatával jóváhagyta.

Az ÁSZ ellenőrzés során tett javaslatokból az intézkedési tervben foglalt határidőre 64% hasznosult, 11% részben teljesült és 25% nem hasznosult. A szabályszerűségi javaslatok 70%-a realizálódott, 13%-a részben hasznosult, 17%-a nem hasznosult.

A következő **szabályszerűségi javaslatok valósultak meg:**

- **a költségvetési koncepció és a költségvetési rendelet összeállítására**, tartalmára tett öt javaslat közül három, mivel az Önkormányzat 2004. évi költségvetési rendeletében részletesen bemutatták az ellátottak pénzbeli juttatásait és a felújítási feladatokat célonként bontásban; bemu-

---

tatták továbbá a többéves kihatóással járó kiadási tételeket, áthúzódó beruházásokat; a költségvetési rendelet végrehajtási rendelkezései tartalmazták az év közben létrejött bevételi többlet felhasználásának szabályait, a keletkező költségvetési hiány finanszírozásának módját, illetve a hitelműveletekkel kapcsolatos hatásköröket;

- **a költségvetési rendelet-módosítás** határidejének betartására, az előirányzat nyilvántartási kötelezettségre vonatkozó javaslat, mert a 2004. évi költségvetési rendelet előirányzat módosítása során betartották a saját hatáskörű előirányzat módosításra vonatkozó legkésőbbi határidőt;
- **a gazdálkodás és a pénzügyi-számviteli feladatellátás szabályozottságának** biztosításához kapcsolódó javaslat, mely az 50 ezer Ft-ot el nem érő, írásbeli kötelezettségvállaláshoz nem kötött kötelezettségvállalások rendjének és nyilvántartásának szabályozására vonatkozott, mivel a 2004. május 1-jén hatályba lépő „*a kötelezettségvállalás, az érvényesítés, a teljesítés szakmai igazolása és az utalványozás rendjére*” vonatkozó szabályzat előírása szerint a kötelezettségvállalásokat értékhatárra való tekintet nélkül írásba kell foglalni; a számlarend kiegészítésére vonatkozó javaslat, a 2004. év május 1-jén hatályba lépett számlarend tartalmazta a főkönyvi számlák megnevezését, tartalmát, értékváltozásának jogcímeit, alapbizonylatait, az analitikus nyilvántartások vezetésének kötelezettségét; a számviteli politika és a számviteli politika mellékleteként elkészítendő szabályzatoknak az aktualizálására vonatkozó javaslat, mivel 2004. május 1-jétől a számviteli a számviteli politika tartalmazta, hogy a megbízható, valós összkép tekintetében mint tekint lényegesnek és nem lényegesnek, jelentősnek és nem jelentősnek, az eszközök és források értékelési szabályzata tartalmazta a terven felüli értékcsökkenés és értékvesztés elszámolásának és visszaírásának módját, az eszközök és források bekerülési értékének és mérlegértékének meghatározását, továbbá az eszközök és források leltározási szabályzata tartalmazta az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök leltározásának módját; továbbá elkészítették a felesleges vagyontárgyak hasznosításának és selejtezésének szabályzatát; a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának szabályozása keretében az összeférhetlenségi követelmények betartása érdekében tett javaslat, mivel a 2004. május 1-jén hatályba lépő „*a kötelezettségvállalás, az érvényesítés, a teljesítés szakmai igazolása és az utalványozás rendjére*” vonatkozó szabályzat a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának szabályait az összeférhetlenségi követelmények figyelembevételével szabályozta;
- a gazdasági eseményeket magukba foglaló **bizonylatok alaki, tartalmi kellékeire vonatkozó javaslat**, mivel a Polgármesteri hivatal bevételeinek bizonylatjai megfeleltek a Számv.tv.-ben foglaltaknak, mert a magánjellegű telefonbeszélgetések, esküvői szolgáltatások megtérítése az általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvény 43. § (1) bekezdésében<sup>35</sup> foglaltaknak megfelelő számlaadási kötelezettség teljesítésével történt;

---

<sup>35</sup> 2008. január 1-jétől az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 159. §-ában.

- 
- az önkormányzati **vagyon nyilvántartásához** kapcsolódó javaslat, mivel az analitikus és főkönyvi nyilvántartásban elkülönítették a törzsvagyon – ezen belül forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes – továbbá forgalomképes vagyon körébe tartozó vagyonelemeket;
  - a **leltározási kötelezettség** teljesítésére vonatkozó javaslat, a 2004. évi könyvviteli mérlegben szereplő, üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök értékét leltárfelvétellel készített leltárral támasztották alá;
  - a **céljelleggel nyújtott támogatások** szabályszerűsége érdekében tett javaslat, amely a céljellegű – nem szociális jelleggel nyújtott – támogatások, Áht. 13/A. § (2) bekezdésének betartása érdekében a támogatott szervezet részére a számadási kötelezettség előírására, a juttatott támogatás céljának, elszámolás módjának, határidejének meghatározására vonatkozott, mivel a támogatott szervezetek részére a 2004. évben nyújtott céljellegű támogatások esetében a támogatott szervezetek felé előírták a számadási kötelezettség teljesítését, a támogatás célját, az elszámolási kötelezettség teljesítésének módját, határidejét;
  - a **közbeszerzési eljárások rendjének szabályozására** vonatkozó javaslatok hasznosultak, elkészítették az Önkormányzat éves közbeszerzési tervét, amit a Képviselő-testület a 120/2005. (V. 30.) számú határozatában jóváhagyott, továbbá kiegészítették a helyi közbeszerzés szabályairól szóló rendelkezéseket az értékhatár alatti beszerzések rendjének meghatározásával;
  - a **kisebbségi önkormányzattal kötött megállapodások felülvizsgálatához**, a gazdálkodási és ellenőrzési jogköreinek szabályozottságához kapcsolódó javaslat, mert az Önkormányzat és kisebbségi önkormányzat együttműködését szabályozó megállapodást felülvizsgálták, módosítása során meghatározták az operatív gazdálkodással kapcsolatos feladatokat, a megállapodás módosítását a Képviselő-testület a 14/2004. (I. 29.) számú határozatában jóváhagyta;
  - a **belső ellenőrzési rendszer kialakítása** érdekében tett javaslat, mely a belső ellenőrzési tevékenység az Ötv. 92. § (2) bekezdésében foglaltak megvalósítása érdekében<sup>36</sup> szükséges intézkedések megtételére vonatkozott, a Képviselő-testület a 2004. évben a Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló rendelet módosításában<sup>37</sup> előírta a belső ellenőrök – Polgármesteri hivatalban történő – köztisztviselőként való kinevezését.

A következő **szabályszerűségi javaslatok részben hasznosultak:**

- a **gazdálkodás és a pénzügyi-számviteli feladatellátás szabályozottságának** biztosításához kapcsolódó javaslatok közül a szabályzatoknak az egyeztetés és ellenőrzés rendszerének működtetésével való kiegészítésére vonatkozó javaslat, mivel a 2004. május 1-jén hatályba léptetett szám-

---

<sup>36</sup> 2005. augusztus 31-től hatályos módosítást követően az Ötv. 92. § (3) bekezdése.

<sup>37</sup> Az Önkormányzat 22/2004. (X. 27.) rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló, módosított 6/2003. (III. 26.) számú rendelet módosításáról.

larend tartalmazta az elvégzendő egyeztetési feladatokat, a „a kötelezettségvállalás, az érvényesítés, a teljesítés szakmai igazolása és az utalványozás rendjére” vonatkozó szabályzat a gazdálkodási jogkörök gyakorlásával végzett ellenőrzési feladatokat, azonban az Ámr. 145/B. §-ban foglaltakkal ellentétben a pénzügyi számviteli szabályzatok nem terjedtek ki az ellenőrzési pontok kialakítására, az ellenőrzés dokumentálásának módjára, az eltérések esetén szükséges teendők meghatározására;

- **a követelések év végi értékelésének** szabályszerűségéhez kapcsolódó javaslat, mely a mérlegben szereplő követelésállomány év végi értékelésének az aktualizált értékelési szabályzatban rögzítettek szerint elvégzésére vonatkozott, mert a helyi adó tartozásokból származó követelések értékelését elvégezték, azonban a Vhr. 27. § (2), illetve a 34. § (9) bekezdésében foglaltak ellenére a lejárt határidejű egyéb és kisösszegű követeléseket nem értékelték, az értékvesztés elszámolásának, behajthatatlan követelésként való leírásának szükségességét nem vizsgálták;
- **a vagyongazdálkodási feladatok és döntési hatáskörök meghatározásával kapcsolatos javaslat**, melynek megvalósítás érdekében az Önkormányzat a vagyongazdálkodásról szóló rendeletében meghatározta a vagyon alakulásáról történő beszámolás rendjét, a kisösszegű követelések állományának kezelésére vonatkozó előírásokat, azonban a Számv. tv. 53. § (1)-(2), és az 54. § (1)-(6) bekezdéseiben foglaltak betartása érdekében az értékvesztés, terven felüli értékcsökkenés elszámolásával kapcsolatos döntési hatásköröket nem szabályozta;

A következő **szabályszerűségi javaslatok nem teljesültek:**

- **a költségvetési koncepció és a költségvetési rendelet összeállítási** sára, jóváhagyásának rendjéhez, tartalmára, szerkezetére, mellékleteire, a végrehajtás szabályaira tett javaslatok, mivel a 2004. évi költségvetési rendelet<sup>38</sup> költségvetés végrehajtására vonatkozó szabályai nem tartalmazták az Ámr. 66. § (6) bekezdésében foglalt előírásnak megfelelően a pénzmaradvány elszámolásának szabályait; az Áht. 8/A. (1) bekezdése alapján, az év során átmenetileg szabad pénzeszközök hasznosításának, a pénzügyintézetnél történő betételekötéssel kapcsolatos eljárás rendjét; a költségvetési rendelet-tervezet nem csatolták az Ámr. 29.§ (9) bekezdésében foglaltak ellenére a Pénzügyi bizottság véleményét, a Képviselő-testület a költségvetési rendelet-tervezet előterjesztésekor – a testületi ülésen – ismerte meg a Pénzügyi bizottság költségvetési rendelet-tervezetről alkotott véleményét;

A z Önkormányzat vagyongazdálkodásról szóló – 2004. szeptember 15-én – hatályba lépő rendelete tartalmazta a pénzügyintézetnél történő betételekötéssel kapcsolatos hatásköröket, eljárás rendet.

- **a költségvetési rendelet-módosítás** határidejének betartására, az előirányzat nyilvántartási kötelezettségre vonatkozó javaslatok közül az előirányzat-nyilvántartás módjának, tartalmának, formájának meghatározá-

<sup>38</sup> A Tiszavasvári Város Önkormányzatának a 2004. évi költségvetéséről és a költségvetés vitelének szabályairól szóló 5/2004. (II. 18.) számú rendelete.

---

sára vonatkozó javaslat, mivel azokat a Képviselő-testület az Áht. 103.§ (1) bekezdésében foglaltak végrehajtása érdekében nem szabályozta (a szabályozás hiányának ellenére előirányzat nyilvántartást vezettek a Polgármesteri hivatalban);

- a **költségvetési gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök** gyakorlásának szabályszerűségét elősegítő – a szakmai teljesítés igazolás rendjének kialakítására és a szakmai teljesítés igazolását végző személyek kijelölésére vonatkozó – javaslat, mivel a 2004. május 1-jén hatályba lépő „a kötelezettségvállalás, az érvényesítés, a teljesítés szakmai igazolása és az utalványozás rendjére” vonatkozó szabályzatában az Ámr. 135. § (3) bekezdésében<sup>39</sup> foglaltakkal ellentétben a szakmai teljesítés igazolás módjának meghatározását és a szakmai teljesítést végzők kijelölését a polgármester végezte;

A számvevői jelentés Képviselő-testület elé történő terjesztésére, a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében intézkedési terv készítésére vonatkozó javaslat hasznosult, azonban az SzMSz-ben a kötelező és önként vállalt feladatok elkülönítésére, az ÁSZ által végzett ellenőrzések végrehajtásának belső ellenőrzés keretében történő vizsgálatára, a dolgozók munkaköri leírásának felülvizsgálatára vonatkozó **célszerűségi javaslatok** nem hasznosultak.

A célszerűségi javaslat a Polgármesteri hivatal pénzügyi-számviteli területen dolgozók munkaköri leírásának a szabályzatokkal összhangban történő – az egyeztetési, ellenőrzési kötelezettségekkel, az eltérések esetén teendő intézkedésekkel történő – kiegészítésére vonatkozott, azonban a dolgozók munkaköri leírása nem tartalmazta a javaslat által felsorolt feladatokat.

A Képviselő-testület 10/2007. (III. 27.) számú rendeletében jóváhagyott SzMSz tartalmazta az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatait.

A javaslatok részbeni hasznosulásának, illetve a hasznosulás elmaradásának oka, hogy az intézkedési tervben foglaltak végrehajtásáról beszámolási kötelezettséget nem írt elő a Képviselő-testület, a végrehajtás ellenőrzésére nem került sor.

#### **4.2. A zárszámadáshoz kapcsolódó (állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése), valamint a további vizsgálatok esetében a megállapítások, javaslatok alapján tett intézkedések**

Az Önkormányzatnál az ÁSZ a 2005-2007. évek között kettő vizsgálatot tartott, egy vizsgálatot a zárszámadás keretében, egyet egyéb témakörben végzett.

A **helyi önkormányzatok beruházásaihoz és rekonstrukcióihoz nyújtott 2005. évi felhalmozási célú támogatások** ellenőrzéséről készült számvevői jelentés nem fogalmazott meg javaslatokat. A **közmunkaprogramok támogatására fordított pénzeszközök hasznosulásának ellenőrzése** során kettő célszerűségi javaslat került megfogalmazásra a számve-

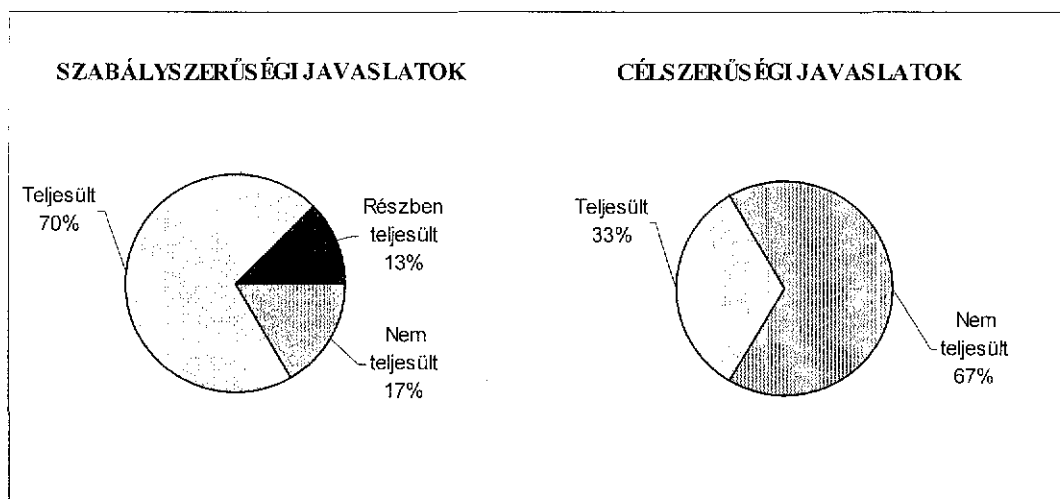
---

<sup>39</sup> A 2007. január 1-jétől hatályos módosítás szerint Ámr. 135. § (2) bekezdése.

vői jelentésben. A javaslatok megvalósítása érdekében intézkedési tervet nem készítettek. Hasznosult az Önkormányzat foglalkoztatási helyzet értékelését tartalmazó koncepció készítésére, a foglalkoztatási helyzet javítását célzó prioritások megfogalmazására vonatkozó javaslat, azonban nem realizálódott a közfoglalkoztatás eredményességi szempontú értékelésére vonatkozó javaslat.

A Képviselő-testület a 180/2007. (VIII. 2.) sz. határozatában elfogadta a foglalkoztatási helyzet értékelését tartalmazó koncepciót.

A javaslatok hasznosulásának szabályszerűségi és célszerűségi javaslatok szerinti csoportosításban való megoszlását a következő ábra mutatja be:



A javaslatok hasznosítása következtében javult az önkormányzati gazdálkodás színvonala a költségvetési rendeletalkotás, az előirányzat módosítás, a gazdálkodás pénzügyi-számviteli szabályozottsága, a vagyongazdálkodás, vagyonyilvántartás szabályszerűsége terén.

Nyíregyháza, 2009. január 20.

*Mokánszkiné Mengyi Andrea*  
Mokánszkiné Mengyi Andrea  
számvevő

*Ujvári Józsefné*  
Ujvári Józsefné  
számvevő

*Lingné Rajz Borbála*  
Lingné Rajz Borbála  
számvevő tanácsos

Melléklet: 5 db 7 lap



---

## ZÁRADÉK

A jelentés egy példányát átvettem. Tudomásul veszem, hogy az abban foglalt megállapításokra az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 25. § (1) bekezdése értelmében nyolc munkanapon belül észrevételt tehetek. Észrevételemet az Állami Számvevőszék Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság, Csecserits Imréné főcsoportfőnök-helyettes, vizsgálatvezetőnek címezve, (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.) a vizsgálatot végző csoportvezető Lingné Rajz Borbála számvevő tanácsos részére (cím: 4400. Nyíregyháza, Egyház u. 15.) kell megküldenem.

Tiszavasvári, 2009. január 27.



Rozgonyi Attila  
polgármester

Tiszavasvári Város Önkormányzata

**Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok**

Megnevezés	
A település állandó lakosainak száma (fő) 2008. január 1-jén	13 719
A Képviselő-testület tagjainak a száma (fő) (2007. december 31-én)	18
A Képviselő-testület munkáját segítő állandó bizottságok száma (2007. december 31-én)	8
A Polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők száma (fő) (2007. december 31-én)	48
Az összes vagyon értéke a 2007. december 31-i könyvviteli mérleg szerint (millió Ft)	9 793
Az adósságállomány (hosszú és rövid lejáratú kötelezettség) 2007. december 31-én (millió Ft)	603
Az egy lakosra jutó adósságállomány (Ft) (2007. december 31-én)	43 954
Az összes költségvetési bevétel (millió Ft) (2007. évben)	4 379
Ebből: saját bevétel (millió Ft), melyből	1 221
helyi adóbevétel (millió Ft)	176
Az egy lakosra jutó összes költségvetési bevétel (Ft) (2007. évben)	319 192
Az egy lakosra jutó saját bevétel (Ft) (2007. évben)	89001
Az egy lakosra jutó helyi adóbevétel (Ft) (2007. évben)	12829
Saját bevétel/Összes költségvetési bevétel (%) (2007. évben)	27,9
Helyi adó bevétel/Összes költségvetési bevétel (%) (2007. évben)	4,0
Az összes teljesített költségvetési kiadás (millió Ft) (2007. évben)	4 728
Ebből: felhalmozási célú kiadás (millió Ft)	1 937
Az összes költségvetési kiadásból a felhalmozási kiadás részaránya (%) (2007. évben)	41,0
Az egy lakosra jutó költségvetési kiadás (Ft) (2007. évben)	344 632
Az egy lakosra jutó felhalmozási kiadás (Ft) (2007. évben)	141 191
A költségvetési intézmények száma (db) (2007. december 31-én)	9
Ebből: részben önállóan gazdálkodó (db)	8
A költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma (fő) (2007. december 31-én)	425

Tiszavasvári Város Önkormányzata

**Az önkormányzati vagyon alakulása**

Mérleg sor megnevezése	2005. év (millió Ft)	2006. év (millió Ft)	2007. év (millió Ft)	Változás %-a		
				2006/2005.	2007/2006.	2007/2005.
Immateriális javak	32	22	11	68,8	50,0	34,4
Tárgyi eszközök	5 998	7 509	6 873	125,2	91,5	114,6
<i>ebből: ingatlanok</i>	5 829	5 836	6 620	100,1	113,4	113,6
<i>beruházások</i>	18	1 522	136	8 455,6	8,9	755,6
Befektetett pénzügyi eszközök	310	288	250	92,9	86,8	80,6
Üzemeltetésre átadott eszközök	53	52	2 301	98,1	4 425,0	4 341,5
Befektetett eszközök összesen	6 393	7 871	9 435	123,1	119,9	147,6
Forgóeszközök összesen	760	315	358	41,4	113,7	47,1
<i>ebből: követelések</i>	87	94	178	108,0	189,4	204,6
<i>pénzeszközök</i>	454	179	139	39,4	77,7	30,6
<b>Eszközök összesen</b>	<b>7 153</b>	<b>8 186</b>	<b>9 793</b>	<b>114,4</b>	<b>119,6</b>	<b>136,9</b>
Saját tőke összesen	6 357	7 400	9 034	116,4	122,1	142,1
Tartalék összesen	410	29	44	7,1	151,7	10,7
Kötelezettségek összesen	386	757	715	196,1	94,5	185,2
<i>ebből: rövid lejáratú kötelezettségek</i>	247	424	190	171,7	44,8	76,9
<i>hosszú lejáratú kötelezettségek</i>	19	171	413	900,0	241,5	2 173,7
<b>Források összesen:</b>	<b>7 153</b>	<b>8 186</b>	<b>9 793</b>	<b>114,4</b>	<b>119,6</b>	<b>136,9</b>

Forrás: Magyar Államkincstár éves költségvetési beszámoló "01" számú ürlap adatai.

Tiszavasvári Város Önkormányzata

**Az Önkormányzat 2005-2008. évi költségvetési előirányzatainak és a 2005-2008. évi pénzügyi teljesítéseinek alakulása**

Adatok: millió Ft-ban

Megnevezés	2005. év			2006. év			2007. év			2008.
	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Terv
	előirányzat			előirányzat			előirányzat			
Működési célú költségvetési kiadások összesen	2 887	2 745	2 677	2 810	2 867	2 841	2 596	2 851	2 791	2 654
Felhalmozási célú költségvetési kiadások összesen	1 989	1 182	286	2 672	3 014	1 890	1 967	2 039	1 937	173
<b>Költségvetési kiadások összesen</b>	<b>4 876</b>	<b>3 927</b>	<b>2 963</b>	<b>5 482</b>	<b>5 881</b>	<b>4 731</b>	<b>4 563</b>	<b>4 890</b>	<b>4 728</b>	<b>2 827</b>
Működési célú költségvetési bevételek összesen	2 795	2 818	2 836	2 562	2 864	2 871	2 349	2 756	2 715	2 366
Felhalmozási célú költségvetési bevételek összesen	1 790	1 123	660	2 500	2 706	1 575	1 812	1 844	1 664	181
<b>Költségvetési bevételek összesen</b>	<b>4 585</b>	<b>3 941</b>	<b>3 496</b>	<b>5 062</b>	<b>5 570</b>	<b>4 446</b>	<b>4 161</b>	<b>4 600</b>	<b>4 379</b>	<b>2 547</b>
<b>Költségvetési bevételek és kiadások egyenlege: hiány-, többlet+</b>	<b>-291</b>	<b>14</b>	<b>533</b>	<b>-420</b>	<b>-311</b>	<b>-285</b>	<b>-402</b>	<b>-290</b>	<b>-349</b>	<b>-280</b>
Finanszírozási célú pénzügyi kiadások	14	14	123	10	9	137	37	37	398	156
Finanszírozási célú pénzügyi bevételek	305	0	0	430	320	451	439	327	800	436
<b>Finanszírozási célú pénzügyi műveletek egyenlege</b>	<b>291</b>	<b>-14</b>	<b>-123</b>	<b>420</b>	<b>311</b>	<b>314</b>	<b>402</b>	<b>290</b>	<b>402</b>	<b>280</b>

*Forrás:* - Magyar Államkincstár éves költségvetési beszámoló "80" számú űrlap adatai;  
- a 2008. évi adatok esetében az Önkormányzat 2008. évi költségvetése;  
- a költségvetési bevétel-kiadás működési-felhalmozási célra tört

Ellenőrzött önkormányzat neve: Tiszavasvári Város Önkormányzata  
Ellenőrzött önkormányzat címe: Tiszavasvári Városháza tér 4.

### TANÚSÍTVÁNY

az európai uniós forrásokkal támogatott célok és programok tervezett és tényleges adatairól  
2005-2008. évekre

Sorszám	Az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztés megnevezése*	Tervezett költségvetési adatok (millió Ft)							Tényadatok (millió Ft)						
		összes költségvetési kiadás	az összes kiadást finanszírozó források					teljesített összes kiadás	a teljesített összes kiadást finanszírozó források						
			saját forrás	támogatás		európai uniós támogatás	hitel		egyéb forrás	saját forrás	támogatás		európai uniós támogatás	hitel	egyéb forrás
		hazai támogatás	BM Onerő Alap					hazai támogatás	BM Onerő Alap						
	<b>Fejlesztés megnevezése</b>														
	<b>I. Befejezett fejlesztési feladatok</b>														
	Tiszavasvári területének rehabilitációja	932,2	0,0	139,9	65,2	699,1	28,0	905,0	27,8	135,7	63,3	678,2			
	Bölcsőde épületének felújítása	63,1	2,2	14,7	1,9	44,3		63,3	2,4	14,7	1,9	44,3			
	Településrész megújítása	8,0	1,6	1,6		4,8		8,0	1,6	1,6		4,8			
	Települési arculatformálás	10,0	2,0	2,0		6,0		9,5	2,0	1,5		6,0			
	Turisztikai fejlesztés	81,0	8,1			72,9		81,0	8,1			72,9			
	Esély a teljes életre	4,6				4,6		4,6				4,6			
	Kompetencia alapú oktatás (Általános iskola)	18,0		4,5		13,5		16,8		3,6		10,8		2,4	
	Kompetencia alapú oktatás (Középfiskola)	18,0		4,5		13,5		17,9		4,5		13,4			
	<b>Befejezett fejlesztési feladatok összesen</b>	<b>1134,9</b>	<b>13,9</b>	<b>167,2</b>	<b>67,1</b>	<b>858,7</b>	<b>28,0</b>	<b>1106,1</b>	<b>41,9</b>	<b>161,6</b>	<b>65,2</b>	<b>835,0</b>	<b>0,0</b>	<b>2,4</b>	
	<b>Finanszírozási források megoszlása**</b>	<b>100,0%</b>	<b>1,2%</b>	<b>14,7%</b>	<b>5,9%</b>	<b>75,7%</b>	<b>2,5%</b>	<b>100,0%</b>	<b>3,8%</b>	<b>14,6%</b>	<b>5,9%</b>	<b>75,5%</b>	<b>0,0%</b>	<b>0,2%</b>	
	<b>II. Folyamatban lévő fejlesztési feladatok</b>														
	Kerékpártú kiépítése	95,2	4,7	21,9	2,8	65,8		91,8	4,5	21,8		65,5			
	<b>Folyamatban lévő fejlesztési feladatok összesen</b>	<b>95,2</b>	<b>4,7</b>	<b>21,9</b>	<b>2,8</b>	<b>65,8</b>	<b>0,0</b>	<b>91,8</b>	<b>4,5</b>	<b>21,8</b>	<b>0,0</b>	<b>65,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	
	<b>Finanszírozási források megoszlása**</b>	<b>100,0%</b>	<b>4,9%</b>	<b>23,0%</b>	<b>3,0%</b>	<b>69,1%</b>	<b>0,0%</b>	<b>100%</b>	<b>4,9%</b>	<b>23,7%</b>	<b>0,0%</b>	<b>71,4%</b>	<b>0,0%</b>	<b>0,0%</b>	
<b>Mind-összesen</b>	<b>Fejlesztések értéke</b>	<b>1 230,1</b>	<b>18,6</b>	<b>189,1</b>	<b>69,9</b>	<b>924,5</b>	<b>28,0</b>	<b>1 197,9</b>	<b>46,4</b>	<b>183,4</b>	<b>65,2</b>	<b>900,5</b>	<b>0,0</b>	<b>2,4</b>	
	<b>Finanszírozási források megoszlása**</b>	<b>100,0%</b>	<b>1,5%</b>	<b>15,4%</b>	<b>5,7%</b>	<b>75,1%</b>	<b>2,3%</b>	<b>100%</b>	<b>3,9%</b>	<b>15,3%</b>	<b>5,4%</b>	<b>75,2%</b>	<b>0,0%</b>	<b>0,2%</b>	

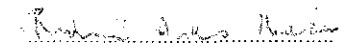
Jelmagyarázat: \*A fejlesztési feladatokat meg kell osztani a fejlesztés megvalósításának állapota szerint.

\*\*A finanszírozási források megoszlására vonatkozó sorokat nem kell kitölteni, azok adatait a program számítja ki.

Nyilatkozat: A tanúsítványban szereplő adatok valóságát igazolom.

Kiállítás időpontja:

P. H.

  
a kiállító aláírása

## ADATLAP

### az Önkormányzat európai uniós forrással támogatott fejlesztéséről

Az adatlap az Önkormányzat egy európai uniós támogatásának adatait 2004. január 1-jétől a helyszíni ellenőrzés időszakáig tartalmazza.

1. A pályázó Önkormányzat (intézmény) neve: Tiszavasvári Város Önkormányzata
2. A pályázó Önkormányzat (intézmény) címe: 4440 Tiszavasvári, Városháza tér 4.
3. A strukturális alap pályázott operatív programjának megnevezése: ROP
4. A pályázott operatív programon belül a projekt megnevezése: ROP-2.2.1.-2004-07-0005/37 - Tiszavasvári város területének rehabilitációja
5. A pályázatot készítő megnevezése: Tiszavasvári Város Önkormányzata
6. A pályázott európai uniós támogatás összege: 838.957.000 Ft (90%)
7. A pályázott projekt
  - teljes kiadás összege: 932.175.150 Ft
  - a megvalósítás tervezett időtartama: 2007.06.30-ig (18 hónap)
8. A pályázat elbírálásának eredménye: nyertes
9. Az elutasított pályázatnál az elutasítás okai:
10. A pályázat tartalék státuszba helyezett-e: igen– nem
11. A támogatási szerződés adatai:
  - megkötés időpontja: 2005. január 17.
  - a támogatás tárgya: „Tiszavasvári város területének rehabilitációja”
  - időbeli ütemezése: 2005. január 17-től 2007. június 30-ig
  - előírt támogatási határidők: folyamatosan 2007. június 30-ig
  - előírt fizetési kötelezettségek: folyamatosan 2007. június 30-ig

12-13. A kifizetési kérelem adatai:

Kifizetési kérelem (PEJ) benyújtásának időpontja	Számla bruttó összege	Kért támogatási összeg	Folyósított összeg	Támogatás folyósításának időpontja	Benyújtás folyósítás között eltelt időtartam napokban
2006. 02. 28.	167 384 767	150 533 676	150 533 679	2006. 07. 05	126
2006. 10. 25.	175 100 756	157 590 560	157 590 562	2006. 12. 21.	56
2006. 10. 27.	44 246 301	39 821 640	39 821 643	2006. 12. 19.	52
2007. 02. 14.	145 275 698	130 748 029	113 480 466	2007. 05. 09.	83
2007. 04. 26.	91 334 034	82 200 567	96 233 877	2007. 12. 12.	229
2007. 05. 24.	146 760 063	132 083 957	ebből előleg terhére 110 271 120 Ft		
2007. 07. 19.	51 632 044	46 468 804	46 468 804	közvetlenül a szállító részére	
2007. 07. 19.	82 690 103	74 421 035	96 233 877	2007. 12. 12.	143

Előleg folyósítására 2005. szeptember 1-én került sor, 209 739 250 Ft összegben.

14. A külső ellenőrzésre vonatkozó adatok:

- az ellenőrzések száma: 3
- az ellenőrzést végző szervek megnevezése: VÁTI Kht
- az ellenőrzések megállapításai:

2006. április 25-én végzett első helyszíni ellenőrzés során megállapításra került, hogy a közbeszerzési eljárást bonyolító vállalkozással kötött szerződés a kedvezményezettnek nem állt rendelkezésre, a pénzügyi dokumentumok nem képezték a projektdokumentáció részét, az eredeti támogatási szerződés az ellenőrzéskor nem állt rendelkezésre.

2006. december 7-én végzett második helyszíni ellenőrzés során hiányszámként került megállapításra, hogy a támogatási szerződés eredeti példánya a helyszínen nem állt rendelkezésre, az érvényes építés és szerelésbiztosítási kötvény, a Nyír-Architekt Kft-vel kötött vállalkozási szerződés módosításával a pénzügyi-műszaki ütemterv nem került aktualizálásra, a könyvelési dokumentumok a helyszínen nem ellenőrizhetők, illetve a fizetési kérelmek a könyvvizsgálóval kötött megbízási szerződésben foglaltakkal ellentétben a könyvvizsgáló által nem kerültek ellenjegyzésre.

2007. augusztus 15-én végzett harmadik helyszíni ellenőrzés során hiányszámként került megállapításra, hogy a műszaki ellenőr havi, negyed-

éves és a teljes projekt megvalósításáról szóló jelentése nem állt teljes körűen rendelkezésre az ellenőrzés helyszínén, nem álltak rendelkezésre az elkülönített könyvelésre vonatkozó főkönyvi kivonatok hitelesített másolatban, a projekt megvalósulását igazoló indikátor értékek nem voltak dokumentumokkal alátámasztva, illetve az épületek használatba adása nem felelt meg a támogatási szerződésben foglaltaknak.

15. Szabálytalanságokra vonatkozó adatok:

- mely előírást nem tartotta be az Önkormányzat/intézmény:
- az előírás nem teljesítésének okai:
- a rendezésre előírt kötelezettségek:
- a rendezésre előírt kötelezettséget mikor teljesítették:
- milyen időbeli csúszást eredményezett ez a projekt megvalósításában:

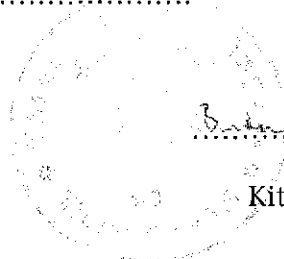
### **A Kohéziós Alappal összefüggő adatok**

1. Melyik országos fejlesztéshez csatlakozott az Önkormányzat:
2. Az Önkormányzat csatlakozási kérelmének státusza (pl. tartalék státusz)
3. A támogatási szerződés adatai: (A 11. ponttól egyezők az információk a strukturális alapoknál feltüntetettekkel)

Kiállítás időpontja: 2009. január 27.

*Számvevő alás*

Számvevő aláírása



*Budapesti Községi Önkormányzat*

Kitöltő aláírása