

# TISZAVASVÁRI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

18/2018. (IX.20.) számú határozata

**Badics Ildikó független jelölt által 2018. szeptember 19. napján benyújtott kifogás elbírálásáról**

Tiszavasvári Helyi Választási Bizottság - **Badics Ildikó független jelölt által 2018. szeptember 19. napján benyújtott kifogás elbírálása tárgyában - 7 igen szavazattal és 0 nem szavazattal - meghozta a következő**

## **h a t á r o z a t o t:**

A Tiszavasvári Helyi Választási Bizottság, a 2018. szeptember 16. napjára kitűzött időközi polgármester választásán **Badics Ildikó** szám alatti lakos által 2018. szeptember 19. napján benyújtott kifogásnak

részben helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személy a szórólapon foglalt tartalom terjesztésével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a.) és e.) pontjában foglalt alapelveket. Egyidejűleg dönt arról, hogy a választási eljárást nem semmisíti meg és nem ismételteti meg, tekintettel arra, hogy a jogsértés tényét megalapozó bizonyíték szavazás eredményét befolyásoló jellegére egyértelmű következtetést nem lehet levonni, másrészt önmagában az alapelvek sérelme nem lehet alapja a szavazás megismétlésének.

A Tiszavasvári Helyi Választási Bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül.

A fellebbezést a Területi Választási Bizottsághoz (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5. szám) címezve a Tiszavasvári Helyi Választási Bizottsághoz (4440 Tiszavasvári, Városháza tér 4. szám, fax: 0642/275-000, email: hvi@tizavasvari.hu) kell benyújtani, úgy, hogy az legkésőbb 2018. szeptember 23-án 16:00 óráig megérkezzen. E határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## **INDOKOLÁS**

**Badics Ildikó** ... im alatti lakos 2018. szeptember 19-én 15 óra 44 perckor személyesen kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz, melyben előadta az alábbiakat:

*“2018. szeptember 16-án reggel találtam meg a postaládámban egy szórólapot (a kifogáshoz mellékelem), amely valótlán, engem rossz színben feltüntető állításokat tartalmaz. Ezt a szórólapot többen is megkapták Tiszavasváriban, az egyik választópolgár nyilatkozatát erről csatolom.*

*A szórólap egyik oldalán Vona Gáborral, a Jobbik korábbi elnökével vagyok látható. A szórólap szövege szerint Vona Gábor bevándorláspárti, és én Vona Gábor jelöltje vagyok. A másik oldalon többek között az szerepel, hogy egy bevándorláspárti, iszlamista személyre, Zagyva György Gyulára bízta a közmunkaprogramot.*

*A sajtóban is több alkalommal megjelent a fenti állítások kapcsán, hogy azok nem valósak. Vona Gábor több pert nyert és kötelezték a bíróságok helyreigazítás közzétételére azokat a sajtóorgánumokat, amelyet a valótlán állításokat tartalmazó cikkeket korábban közzétették, ld.:*

*<https://24.hu/belfold/2018/03/26/birosagi-itelet-szuletett-arrol-hogy-vona-gabor-nem-akarja-lebontani-a-keritest/>*

*<https://mno.hu/belfold/fovarosi-itelotabla-haromillio-forint-jar-vona-gabornak-az-allah-ugyben-2445626>*

*<https://magyaridok.hu/belfold/helyreigazitas-2-3300557/>*

*Zagyva György Gyula pedig 2018. szeptember 13-án nyert pert a 888.hu hírportállal szemben, a bíróság ugyanis kimondta, hogy valótlánul állította róla, hogy áttért a muszlim hitre és közzé kell tennie a hírportálnak a helyreigazítást. E tényről Zagyva György nyilatkozatot tett, amelyet a jelen kifogáshoz csatolok.*

*Véleményem szerint a levélben foglalt hazugságok alkalmasak voltak arra, hogy befolyásolják a választási eljárás tisztaságát, és a választás eredményét, mivel a cselekmények súlyosan sértik a Ve. 2. § (11) bekezdés a.) és e.) pontjában foglalt alapelveket, miszerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.*

*A jogsértés megvalósulására tekintettel kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy a fenti tényállás alapján a Ve. 218. § (2) bekezdés a.) pontja értelmében állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és a bekezdés c.) pontja alapján semmisítse meg a 2018. szeptember 16-án Tiszavasváriban megtartott polgármester-választás eredményét és rendelkezzen annak megismétléséről.*

*A fentiek alapján kérem a kifogásom elbírálását.”*

**Bizonyítékként mellékelte az alábbi iratokat:**

- az általa leírtak szerint a lakosság postaládáiba történő elhelyezés útján terjesztett szórólapot (a továbbiakban: szórólap);
- 1 db tanúnyilatkozatot a jogszabálysértés megtörténtének bizonyítékként, a szórólap tartalmának megcáfolásaként;
- 1 db tanúnyilatkozatot annak bizonyításaként, hogy az általa megjelölt jogszabálysértés mikor történt és a jogszabálysértés megtörténtének bizonyítékként, a szórólap tartalmának megcáfolásaként;

**A Helyi Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapította meg:**

A kifogás tartalmilag megfelel a Ve. kifogás kötelező tartalmi elemeire vonatkozó előírásainak. Tartalmazza a kérelmező nevét, lakcímét, személyi azonosítóját, jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait.

A bizottság a kifogást megvizsgálta, megállapította, hogy az megalapozott, ismeretlen személy a szórólapban foglalt tartalom terjesztésével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a.) és e.) pontjában foglalt alapelveket. Nem állapítható meg a szórólap terjesztőjének kiléte, így a jogszabálysértés elkövetőjének személye nem bizonyított. Tekintve azonban, hogy a kifogást benyújtó kérelme nem terjed ki arra, hogy a bizottság a jogszabálysértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, a bizottság döntése erre nem terjed ki.

Egyidejűleg döntött arról, hogy a választási eljárást nem semmisíti meg és nem ismételteti meg, tekintettel arra, hogy a jogsértés tényét megalapozó bizonyíték szavazás eredményét befolyásoló jellegére egyértelmű következtetést nem lehet levonni, másrészt önmagában az alapelvek sérelme nem lehet alapja a szavazás megismétlésének.

A benyújtott bizonyítékokat az alábbiak szerint értékelte:

- 1 db tanúnyilatkozatot, annak bizonyításaként értékelt, hogy a szórólapon névszerint, a közmunka vezetőként megjelölt személy a vallási hovatartozására vonatkozó valótlan tényállítást tagadja.
- 1 db tanúnyilatkozat alkalmas arra, hogy igazolja, hogy a levél, a nyilatkozatot tevő állampolgár részére 2018. szeptember 16. napján került közlésre, azaz a kifogás benyújtására a három napos határidőn belül került sor. Ezen kívül annak bizonyítékként értékelhető, hogy a szórólap tartalma valótlan tényállítás.

A bizonyítékokat egyenként és összességében értékelve a bizottság a kifogásnak részben helyt adott.

A Ve. 208. §-a értelmében:

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése értelmében:

212. § (1) A kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében:

**214. § (1)** A választási bizottság a **benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.**

A Ve. 218. §-a értelmében:

**218. § (1)** A választási bizottság a **kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.**

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a.) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b.) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől

c.) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti ....”

A Helyi Választási Bizottság előzetesen megállapította, hogy a **kifogás határidőben érkezett, és tartalmazza a Ve-ben foglalt kötelező tartalmi elemeket.**

A Ve. 220. § értelmében:

**220. §** Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

**A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az alábbi jogszabályhelyek alapján adtam meg:**

**A Ve. 10.§-a alapján:** “(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt - a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével - a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

**Ve. 221.§ (1) bekezdése alapján:** „A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.”

**Ve. 223.§-a, 224.§ (1)-(4) bekezdései, valamint a 225.§-a alapján:** „**223.§ (1)** A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

(2) Nem nyújthat be fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.”

**„224. § (1)** A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

(2) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét....”

„225. § A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.”

A Ve. 307/P.§ (2) bekezdés c) pontja alapján a területi választási bizottság dönt a helyi választási bizottság döntése elleni fellebbezésről.

A választási bizottság hatásköre és határozata a Ve. 10.§-ában, 14.§ (2) bekezdés d) pontjában, 44.§ (1) bekezdésében, 45.§ (1) és (2) bekezdésében, 46.§-ában, 47. § (1) bekezdésében, 48. §-ban, 214. § (1) bekezdésében, 218. § (1) és (2) bekezdésében, 220. §-ban, 307/P. (1) bekezdés b.) pontjában, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10.§ (3) bekezdésében, 221.§-ában, 223-225.§-ában és a 307/P.§ (2) bekezdés c) pontjában foglaltakon alapul.

Tiszavasvári, 2018. szeptember 20.

*Kiss Tünde*

**Kiss Tünde**  
**Helyi Választási Bizottság**  
**elnöke**



